

Sancto

Sancto

Sancto

Sancto

Sancto

Sancto

Sancto

Sancto

Sancto

Sancto

Sancto

THEOLOGIA.

N. 1173-

1177

Chm. P. 453

460

AV
55

X 63
n. 76



DE

FAT

SUN

V

DE SACRÆ SCRIPTURÆ
AUCTORITATE

Libellus

FAUSTI SOCINI SENENSIS.

Cui addita est

SUMMA Religionis Christianæ,

eiusdem Socini.

Vtrumque ex Italico in Latinum
conuersum.

RACOVIAE,

Typis Sebastiani Sternacii.

1611.

BIBLIOTH. UNIV.



Capita præcipua rerum, quæ in hoc opusculo continentur.

1. Demonstratur iis, qui jam credunt Christianam religionem esse veram, non posse eos jure dubitare de auctoritate librorum veteris & novi Testamenti.

2. Hoc idem demonstratur iis, qui nondum credunt Christianam religionem esse veram. Primum iis, qui credunt aliquam esse, aut esse posse veram religionem. Deinde iis, qui existimant nullam veram religionem esse posse.

3. Probatur breviter cunctis in universum, neminem posse causam ullam justam afferre, cur libris istis fidem non adhibeat.


4. Ostenditur, istis libris majorem debere fidem adjungi, quam aliis communiter adjungatur, doctrinam, historiamve aliquam continentibus.

5. Detegitur error illorum, qui fidei libris istis adjungendæ ejusmodi argumeta postulant, quibus nemo sese ulla ratione opponere queat.

6. Confirmantur ex parte, quæ supra dicta sunt, auctoritate Dantis Aligerii.

341261

I st. Dr.

L

annos
confer
rat H
ginti
dam
tatis f
potuit
libello
contra
eo dispo
firmab
natura

LECTORI

BENEVOLO.



*HINC Libellum
Auctor in gra-
tiam magni cu-
jusdam viri, ante
annos quadraginta & aliquot
conscripserat. Editus idem e-
rat Hispali, ante annos vi-
ginti tres, sub nomine cujus-
dam Dominici Lopez Socie-
tatis Jesu. Sed dolus latere non
potuit. Talis enim præfatio,
libello huic præfixa erat, quæ
contrarium planè ejus, quod in
eo disputatur, continebat. Af-
firmabat enim præfatio, dari
naturalẽ Dei cognitionẽ; quod*
A 2 libel-

libellus prorsus negat. Hujus
libelli intelligentiam, quia, praeter
alia permulta commoda,
ad veritatem divinam, quam
nostri cætus profitentur, taci-
tam esse $\epsilon\iota\sigma\alpha\gamma\omega\gamma\lambda\acute{\iota}\nu$, existimamus;
& exemplaria ejusdem nulla
amplius prostant; en denuo
eum recudi, ad communem o-
mnium sanctissimæ Theologiæ
professorum & studiosorum u-
tilitatem, curavimus: & iis-
dem eum, nostrorum cætuum
nomine, offerimus & dedica-
mus. Racovia, Calend: A-
pril: Anno. ∞ . IDC. XI.

D E

D

est librorum
Teste
vera esse

Hujus
nimis, quod
qui, religio
esse veran
tam, vel e
de priore

In quo
Chri
posse
bror

Dico
zarenis, quod
non posse,
floritate
tum vocan
stamentum
metur, si de
dum est, n
re existima

DE AVCTORITATE
SACRÆ SCRIPTURÆ.

DUBITANT non pauci, etiam inter eos, qui Christi nomen profitentur, de auctoritate scripturæ; que dicitur sacra, id est librorum, qui Biblia vocantur, seu Vetus & Novum Testamentum. Ac quarunt, cur credendum sit, vera esse & rectè dicta, quæ in illis continentur.

Hujus questionis duo capita fieri possunt. Aut enim ii, qui sic dubitant & querunt, concedunt alio, qui, religionem Iesu Nazareni, qui dicitur Christus, esse veram; Aut non concedunt; sed vel de ea dubitant, vel etiam nihil dubitât, quin sit falsa. Primum de priorè capite; deinde de posteriore agemus.

CAPUT I.

In quo demonstratur iis, qui jam credunt Christianam religionem esse veram, non posse eos jure dubitare de auctoritate librorum veteris & novi Testamenti.

Dico igitur, si concedatur, religionem Iesu Nazareni, qui dicitur Christus, esse veram, me videre non posse, quemadmodum jure dubitari possit de auctoritate librorum, qui vetus & novum Testamentum vocantur. Ac primum, quod attinet ad vetus testamentum, cum apertè a novo Testamento confirmetur, si demonstrabitur, eo concesso quod modò dictum est, novum Testamentum auctoritatem habere existimandum esse, jure hinc concludetur, vetus

Testamentum similiter auctoritatem habere, esse existimandum. praesertim, ubi non constet, aut iusta suspicio sit, depravatum, vel immutatum fuisse; ut infra dicetur. Iam, quod attinet ad novum Testamentum, injuriâ de ejus auctoritate dubitari, quasi videlicet historia aut doctrina Christianae religionis minùs fideliter in ipso exponatur, ostendi potest, ni fallor, ad hunc, qui sequitur, modum.

Quatuor sunt, ut videtur, causae, cur jure dubitari possit de auctoritate libri cujuscumque. Prima est, si scriptor parum sit fide dignus, aut non ejusmodi, de cujus fide & scientia dubitari nequeat. Altera est, si revera scriptor ignoretur. Tertia, si constet aut iusta suspicio sit, librum depravatum fuisse, aut aliquo modo immutatum. Quarta verò & postrema, si non rejicienda testimonia adsint, quòd libro isti nequaquam sit adhibenda fides. Si igitur demonstratum fuerit, nullam ex praedictis quatuor causis locum habere in eo libro, qui novum Testamentum appellatur, demonstratum utique etiam fuerit, injuriâ de ejus auctoritate dubitari.

I. Itaq; quod ad primam causam attinet. Quòd libri alicujus scriptor parum sit fide dignus, aut non ejusmodi, de cujus fide & scientia dubitari nequeat; id sanè ex eo fit, quòd vel aliqui constat, justamve aliquam ob causam suspicio est, eum non rectè novisse ea, quae scripsit, aut non ita scripsisse, ut novisset; vel ejus rei in ipso libro aliqua indicia appareant.

Iam verò non video primum, quo pacto de scriptoribus ejus libri, qui novum Testamentum vocatur, con-

constat
quod ex
eos aut
aut non
aut volu
nomina
lios. Si a
ne approb
non aut
ejusmodi
benda.
stet, eos
cuntur;
ex quatu
re possim
biset, de
pertinet
neutiqu
disputat
cipiendi
menti a
quod hoc
que com
possent.
Si igitur
idonea p
illa cons
duntur s
constare
enim alio

constare possit, aut iusta suspicio esse (nisi propter id, quod ex uniuscujusq; ipsorum scriptis colligi queat) eos aut non rectè novisse ea, de quibus scripserunt, aut non ita, ut noverant, scribere voluisse. Etenim, aut volumus, ejus libri scriptores eos fuisse, quorum nomina inscripta suis locis apparent, aut omnino alios. Si alios proferantur prius eorū nomina, & idoneæ probationes, quod ipsi scripta illa conscripserint, non autem ii, quibus tribuuntur; tū videbimus, an ejusmodi homines sint, quibus fides, necne, sit adhibenda. Nam, si quis dixerit, satis esse, si nihil constet, eos fuisse ejus libri scriptores, qui vulgò esse dicuntur; Respondebo, hoc non pertinere ad primam ex quatuor causis ante expositis, quæ meritò efficere possint, ut quis de cuiuspiam libri auctoritate dubitet, de qua causa nunc loquimur; sed ad secundam pertinere, de qua suo loco videbimus. Atque istud neutiquam ad quidquam probandum valet in hac disputationis hujus nostræ parte, sed tantum ad excipiendum, si quis ab ipsis scriptoribus novi Testamenti ad ejusdem auctoritatē argumentari vellet; quod hoc loco revera non fit, sed ad ea respondetur, quæ contra auctoritatem horum scriptorum afferri possent. Verum ad propositum nostrum revertamur. Si igitur proferri non possunt (ut certè non possunt) idoneæ probationes ad demonstrandum, alios scripta illa conscripsisse, non autem illos, qui scripsisse creduntur; sequitur, cum hoc loco pro concessio ponatur, constare de scriptoribus quinam fuerint (quomodo enim alioqui aut constare posset, aut iusta suspicio

esse, aliunde, quàm ex eo, quod ex ipsis eorum scriptis colligi posset, scriptores istos aut ignorasse, aut minùs fideliter scripisse, quæ in scriptis illis continentur, nisi constaret, quinàm sint? sequitur, inquam, scriptores fuisse illos, qui fuisse existimantur. Iam, si isti fuerunt scriptores, perpendamus obsecro, quales ipsi fuerint, & qualia uniuscuiusq; ipsorum sint scripta; ut videam^{us} primùm, an ullo modo sit verisimile, eos ignorasse veritatem earum rerum, quas scripserunt; deinde, an liceat suspicari, eos scientes id scripisse, quod sit falsum.

Mattheus & Iohannes, qui de Christo Iesu historicè scripserunt, ambo ex ipsis Iesu discipulis fuerunt ei intimi, ac, præ cæteris, familiaribus. Ex quo sequitur, eos non modò novisse, quæ narrant, sed eis ferè omnibus interfuisse. Marcus, & Lucas, qui similiter Christi historiam scripserunt, tunc, & ibi vixerunt, ubi, & quando Christus vixit, dum in terris commoratus est. Ac præterea alter, id est Marcus, fuit, ut nonnulli existimant, primùm socius Pauli Apostoli, ab ipso Christo singulari ratione electi ad ejus doctrinam publicandam; deinde sine dubio discipulus, & socius Petri, qui similiter Christi Apostolus erat, & cum ipso Christo familiarissimè vixerat; iisq; ferè omnibus interfuerat, quæ Marcus scripsit. Immo Marcus aliud nihil scripsit, præter id, quod illi a Petro (ut sic dixerim) dictatum fuit. Alter verò, id est Lucas, socius fuit atque intimè familiaris Pauli supra dicti; a quo omnino dicendum est illum habuisse, quidquid opus erat ad perfectam cognitionem

gnitionem
pertinet
Apostoli p
tissimum
dis, ipse n
potuit ab
ri erudir
floriam pe
optimò no
tempore, &
ostendend
dictarum.
dam, qua
quosdam h
tinent do
aliquid h
ad ipsum
raticinat
tes. Quod
poreft, q
cùm non
prorsus r
& Evang
Historia p
ded cum a
separari
clesia per
parte, quæ
De vaticin
limi gradu

gnitionem eorum, quæ ad ipsam historiam prorsus pertinebant. Idem Lucas scripsit de iis, quæ egerunt Apostoli post Christi ex hoc mundo discessum, & porrius de iis quæ Paulus egit; quibus a Paulo actis, ipse magna ex parte interfuit: de reliquis verò potuit ab ipso Paulo plenè doceri, & simul de multis erudiri, ad alios Apostolos universamq; illam historiam pertinentibus, quæ ipse Paulus viderat, & optimè noverat. præterquam quòd Lucas & illo ipso tempore, & in illis locis vixit; quod per se satis est ad ostendendum, eum veritatem novisse rerum supra dictarum. Jam Pauli Apostoli leguntur epistolæ quædam, quas vel ad Ecclesias quasdam, vel ad certos quosdam homines scripsit; quæ majore ex parte continent doctrinam de religione Christi, ac præterea aliquid historicum, aut ad Christum pertinens, aut ad ipsum Paulum, aut ad alios ex Ecclesiis; nec non vaticinationes aliquas ad ipsam Ecclesiam pertinentes. Quod igitur ad doctrinam attinet, quis dubitare potest, quin Paulus optimè sciret, quid scriberet, cum non singulari tantum, sed admirabili divinaq; prorsus ratione electus a Christo fuisset ad nomen & Evangelium ejus per terrarum orbem ferendum? Historic porro ea pars, quæ ad Christum pertinet, adeo cum doctrina conjuncta est, ut altera ab altera separari nequeat. ei verò parti, quæ ad alios ex Ecclesiis pertinet, ipse Paulus interfuit. Nam de ea parte, quæ ad ipsum pertinet, nihil attinet dicere. De vaticinationibus; non potest fieri, ut in tam sublimi gradu apud Christum esset, illiq; adeo charus.

Et interim tamen futurarum rerum veritatem nesciret, quæ ipse se scire profitebatur. Extant similiter epistolæ quedam Iacobi, Petri, Iohannis, & Iude, qui omnes Christi Apostoli fuerunt; quos fieri nequit in eo errasse, ut ea ignoraverint, de quibus in ipsis epistolis scripserunt; sive id ad Christi pertineat doctrinam, quæ omnes ferè, ab initio usque ad finem, sunt refertæ; sive ad ipsius Christi historiam, cuius particula quedam in ipsis habetur; sive etiam ad vaticinationes (nam pauca aliquot ibi sunt) de futuris rebus ad Christianos pertinentibus. Habetur præterea liber, Apocalypsis dictus, qui admirabilem quandam visionem continet, in qua satis obscure multa prædicuntur futura, quæ omnia ad Christi Ecclesiam spectant. Cujus visionis veritatem, id est, an & qualis fuisset, optimè nō noverat, qui eam scripsit; cum ipse affirmet, sibi eam contigisse, seq; illam vidisse. sive scriptor sit Iohannes Christi Apostolus, idem nimirum, qui ejusdem Christi historiam cōscripsit, ut cōmunis est opinio, sive quisvis alius. Quæ de re verba faciemus, cum de secunda causa agemus. ubi etiam loquemur de epistola ad Hebræos scripta, de qua dubitatur, an Pauli Apostoli sit, necne.

ostendimus, de singulis novi Testamenti scriptis agentes, nullum ex ipsis esse, cuius argumentum univèrsam, verumne an falsum esset, non is optimè sciret, qui illud conscripsit. Verùm dicere posset quispiam, hoc prorsus verum tum demum futurum, si scriptores isti tales forent, quales ego illos feci: sed de hoc jam dubitari; aut certè a quolibet dubitari posse.

posse. Res
nomina
necne, h
causam p
prime ca
jus libri s
quo nomi
parum m
nec ne, si
esse ejus
in re aliq
riores huc
rum est, s
spectare v
ritatem e
Nunc
nes ea scr
videretur
it, quæ a
vint, ex eo
rum ageb
patefactu
liquis ex
non solum
aut ipsi
Christo pr
admodum
hic habet
dōrunt &
religionis

posse. Respondeo, ut supra, cum dubitabatur, utrum nomina scriptorum illis scriptis præfixa, vera essent, necne, hanc videlicet dubitationem ad secundam causam pertinere. Cum enim affirmatur (ut in hac prima causæ parte fit) notum esse, quoniam alicujus libri scriptor fuerit, non intelligitur, notum esse, quo nomine is vocaretur, aut ejusmodi aliquid, quod parum momenti habeat ad judicandum, an illi, nec ne, fides sit adhibenda: Sed intelligitur, notam esse ejus conditionem, externasque qualitates, quæ hac in re alicujus sint momenti, & indicare possint interiores huc pertinentes. Satis igitur hoc loco probatum est, si, qui fuerint scriptores novi Testamenti, spectare velimus, ne utquam dubitari posse, quin veritatem earum rerum noverint, quas scripserunt.

Nunc videamus, utrum verisimile sit, tales homines ea scripsisse, quæ falsa esse ipsi noverant. Et sanè videretur, nos in suspicionem adduci debere, quod in iis, quæ ad historiam pertinent, minùs fideles fuerint, ex eo, quod de iis scripserunt, in quibus res ipsorum agebatur. Nomine autem Historiæ hic divinas patefactiones etiam complector, quæ ut vidimus, aliqui ex ipsis, se habuisse scribit. Verum, quando isti non solum veri Christiani omnes fuerunt, sed etiam aut ipsimet, aut ii, quibuscum conjunctissimi erant, Christo præter alios omnes homines charissimi, quæ admodum hic pro concessio sumitur, nullum locum hic habet ista suspicandi causæ. Omnes siquidem norunt & consentunt, inter præcipua Christianæ religionis præcepta hoc esse, ut quisque verax sit ac fide-

fidelis, nec ulli ulla in re mentiatur, nō modò, ut caveat, ne falsarius in publicis rebus sit; ut certè sunt illi, qui scientes ac prudentes falsas historias conscribunt: immo verò ne sit sacrilegus, aut blasphemus, aut saltem rerum divinarum negligens, Deiq; parum timens; qualem esse eum omnino oportet, qui historiam religionis conscribens, falsa prudens scribit. Itaque, quòd in iis de quibus isti scripserunt, res ipsorum ageretur, hoc non modò non adimit, sed augeret opinionem fidei ipsorum in illis scribendis. Nullam enim aliam ob causam potius res ipsorum agebatur, quàm ob id, quòd Iesum Christum, ejusq; religionem ex animo colebant, & idcirco, tales erant, ut prudentes mentiri nequiverint. Quòd si hoc non adimit, sed potius majorem conciliat ipsis fidem in historia, multò magis idem in doctrina efficere debet; ubi nihil ipsorum interesse poterat, illam aliter tradere, atque eam se habere noverant. Quam enim aut gloriam, aut utilitatem, aut etiam delectationem ex eo percipere poterant, quòd datâ operâ alios fallerent, eosq; ad perditionis iter capeffendum inducerent, cum illis auctores esse possent, ut ingrederentur salutis viam, quam ipsi optimè edocti erant. & per quam ipsi perpetuò incedebant?

Sequitur, ut videamus, an, non habita ratione, quinàm fuerint scriptores isti, possit ex ipsorum scriptis certò sciri, aut justu suspicio esse, eos vel ignorasse, vel efferre noluisse veritatem eorum, de quibus scripserunt. Iam suspicio, aut certitudo ista, quæ ab ipsis scriptis suppedietur, necesse est, ut ex eo oriatur,

riatur, quæ
tur, quæ
per se ipsa
re si qui p
cos suspect
nimis long
ria hic ad
Quare hic
per summa
cunda cau
speramus
existimam
laborare.

Dico igitur
diversitat
antur, aut
ra, sed ra
tius nulli
nec tamen
spectant:
repugnan
concordia
ret ad co
rem, quæ
liqua trac
pti-unius
tantum
nientia re
versis mul
ant diver

riatur, quòd in illis quedam doceantur, aut narrentur, quæ vel inter se diversa aut repugnantia, vel per se ipsa falsa esse deprehendantur. Hac autem de re si quis plenè agere vellet, necesse esset omnes locos suspectos singulatim examinare; quod omnino nimis longum esset, ac præterea, quantavīs diligentia hic adhiberetur, complures facillè omitterentur. Quare hic satis erit summationem ea de re agere, & per summa quedam capita. Eò magis, quòd, si in secunda causâ tractanda probaverimus (ut quidem speramus) eos scripta ista conscripsisse, qui vulgò existimantur, non opus erit hac in parte admodum laborare.

Dico igitur, quòd attinet ad repugnantias aut diversitates, quæ in novi Testamenti scriptis inveniuntur, nullam esse, quæ aut non videatur quidem vera, sed tamen non sit, aut non in re sit parvi, seu potius nullius momenti. Quæ videri tantum possunt, nec tamen sunt revera, ea sunt, quæ ad doctrinam spectant: in qua non modo nulla vera in scriptis illis repugnantia aut diversitas invenitur, sed tanta est concordia & convenientia, ut vel hoc satis esse deberet ad conciliandam libro illi auctoritatem majorem, quàm quivis alius liber habeat, ubi doctrina aliqua tradatur. Vix enim, aut ne vix quidem, scriptis unius tantum hominis, licet brevibus & paucis tantamquam doctrinæ ubique concordia & convenientia reperietur, quanta in eo libro, qui ex tot diversis multorum scriptis constat. Repugnantia porro aut diversitates seu vera, seu quæ videri tantum possunt,

sint, quæ in rebus sunt parvi momenti, ea sunt, quæ pertinent ad historiam. Quæ in re aliud nihil est opus nisi ea videre, quæ scripsit Iohannes, qui Chrysostomus est dictus, in proœmio commentariorum suorum in Evangelium Matthæi. Vbi si rectè memini, plenè huic quorundam objectioni responderet, contra auctoritatem nominatim quatuor Evangelistarum, & fidem eorum narrationibus adjungendam. Summa est, eos nihil prorsus inter se dissentire in iis historiæ partibus, quæ alicujus sint momenti; & quod in quibusdam rebus minimis inter se differant, hoc non solum illi non minuere, sed augere etiam debere auctoritatem & fidem. Hinc enim apparere, eos non scripsisse quidpiam ab ipsis communi consensu confictum, regè vera diversos scriptores fuisse, qui rei gestæ veritate impulsæ, idem reipsa apertè scripserunt. quamvis in quibusdam paucis rebus, quæ nullius sunt ponderis, cum fieri possit, ut alius alio talium rerum veritatem meliùs tenuerit, sortasse aliquantum, aut etiam multum diversè alius ab alio scripserit. Verùm hac de re aliquid dicendum reservabimus in altero capite universæ questionis nostræ; ubi non ponetur pro concessio, Christianam religionem esse veram, quemadmodum ponitur in hoc primo capite. Et sanè, hoc posito, nullo modo est verisimile, quemquam ex varietate quapiam, aut etiam repugnantia, quæ in rebus admodum levibus reperitur in scriptoribus, qui adeo antiquitus adeoque communi consensu a Christianis sunt approbati, causam arrepturum, de fide aut scientia illerum dubitandi

in rebus,
reipsa qui
stet, eos in
nimè sit ve

Quamo
sa apparea
inveniri, a
parvi momen
prorsus fide
alicujus sin
ver potest, n
gnoscat.
tur hodie,
homines el
in hac ipsa
la hæsitati
nerunt. N
etarium pi
qui alioqui
teatur. ne
potest, qua
Christiane
mento scrip
jumi modi de
illa confirm
multo non s
attinet, sua
babetur, de
stiane? Nun
nibus, aut ve

*in iis rebus, ubi inter se conveniunt, & in eo, quod
ne ipsa quilibet eorum narrat, nisi aliunde ipsi con-
stet, eos in his rebus interdum id scripsisse, quod mi-
nimè sit verum.*

*Quamobrem ad ea venientes, quæ per se ipsa fal-
sa appareant, hic similiter dicimus, aut nihil tale
inveniri, aut, si quid ejusmodi invenitur, id adeo
parvi momenti esse, ut scriptorum istorum n. h. h.
prorsus fidem imminuere debeat in iis rebus, quæ
alicujus sint ponderis. In doctrina, affirmari consue-
ter potest, nihil inveniri, quod falsum esse aperte co-
gnoscat. Nam, si hoc inveniretur, non reperirentur
hodie, nec antehac reperti fuissent tam multi
homines alioqui prudentes ac docti, qui scriptis istis
in hac ipsa parte, quæ ad doctrinam spectat, sine ul-
la hesitatione planè fidem adjunxissent, uti adjun-
xerunt. Nihil itidem in eis invenietur, cujus con-
trarium probabiliter quispiam demonstrare possit,
qui alioqui Christianam religionem veram esse sa-
teatur. neque enim id aliter quodammodo facere
potest, quàm si decreta, aut axiomata religionis
Christiane proferat, quæ alicui rei in novo Testa-
mento scriptæ adversentur. Atqui unde petat iste e-
jusmodi decreta, vel axiomata, quæ auctoritate
illa confirmare poterit, quæ ipso novo Testamento
multò non sit inferior; in quo, quod ad res externas
attinet, sua fundamenta habet omnis cognitio, quæ
habetur, decretorum, & axiomatum religionis Chri-
stiane? Num id fortasse faciet, ostendens aut ratio-
nibus, aut veteris Testamenti auctoritate, cujusmo-
dinam*

*divinam debeant esse decreta vel axiomata ista; eaq;
 aut omnino, aut ex parte aliter scripta inveniri in
 novo Testamento? Hoc non crediderim ego quem-
 quam facere posse. Quod enim ad rationes attinet,
 hæc nimis fallax via est in re, quæ ex divina patefa-
 ctione pendeat, qualis est Christiana religio. Quod
 verò pertinet ad auctoritatem veteris Testamenti,
 ea non est hic magni faciendæ; nisi prius constet, in
 quem sensum in divina patefactione ista accepta
 fuerint verba locorum ejus libri, quæ ad id proban-
 dum afferantur. Quandoquidem certum est, non
 posse quemquā ulla ratione aut pacto recipere Chri-
 stianam religionem, quin simul confiteatur, in ejus
 patefactione agnitum fuisse, vaticinationū de Chri-
 sto & de rebus ad ipsum, ob idq; ad Christianam re-
 ligionem pertinentibus, saltē aliqua ex parte, a-
 liam sententiam esse ab ea, quæ videatur. eamq; e-
 jusmodi, ut sine patefactione ista, de ea ne suspicari
 quidem quicquam posset. Nihil enim estimandum
 est quoddam genus hominum, qui linguā quidem
 Christianam religionem profitentur, interim ta-
 men corde, ac factis eam negant. quippe qui revera
 interiore animo aut Iudæi sint, aut spiritu Iudaico
 pleni; quem & fama & historie, immo perpetua e-
 aq; certissima experientia docet, semper Christiano
 spiritui ex diametro (quod ajunt) fuisse contrari-
 um. Nam asserunt homines isti, nihil in vaticinati-
 onibus illis esse, quod ita intelligi non debeat, ut ipsa
 verba sonant, & non aliter ullo modo. Quod tamen
 falsum esse demonstratur ex quibusdā, quæ de Chri-
 sto*

pro ipsimet
 vinatione
 se suam ex
 sentiam,
 inde in ip
 rellectum
 quam veri
 ex ista
 rione exitu
 dā, licet ad
 in Christo p
 eundum id
 sola signific
 munus usus
 agendi ten
 bus, vel ab
 fiteatur, p
 ti, ad prob
 vocatur, e
 contraria, q
 omnia (De
 præter id, q
 responsione
 modari, q
 menti, dam
 non recte ai
 eorum est se
 dam duxerit
 Sed jam
 mus, unde d

Ipse ipsimet fatentur. Etenim verum est quidem, vaticinationes illas, magna ex parte, primum habuisse suum exitum, secundum nudam verborum sententiam, in aliis, quam in Christo; sed quatenus deinde in ipso Christo exitum suum habuerunt, intellectum est, sub ipsis aliam sententiam latuisse, quam verborum cortex ostenderet. Quamquam in multis ex istis vaticinationibus id, quod in aliis aliqua ratione exitum suum habuit secundum figuratam quandam, licet admodum consuetam, verborum significationem, in Christo perfecte impletum est, aut implebitur secundum id omnino, quod ipsa verba sonant, ac per se sola significant, omni figura loquendi, quam communis usus ferat, nudata. Sed non est nunc hac de re agendi tempus. Nos, si vel ab istius generis hominibus, vel ab aliis quibusvis, qui Christianos se esse profiteantur, producentur testimonia veteris Testamenti, ad probandum, in libro, qui novum Testamentum vocatur, esse quaedam ad doctrinam pertinentia eis contraria, quae sub Christo fore praedictum fuerat; ad omnia (Deo volente) particulatim respondebimus, praeter id, quod supra generatim respondimus. Quam responsionem nostram volumus in quoque accommodari, quae objici possent scriptoribus novi Testamenti, dum veteris Testamenti loca citant, quasi ea non recte ad rem citaverint, & longe aliter, atque eorum est sententia, interpretati fuerint, & sic quaedam dixerint, quae falsa esse appareat.

Sed jam tempus est, ut de secunda causa agamus, unde dubitari possit de auctoritate alicujus li-

Objec- tri; quam esse diximus, ignorari, quinam revera
tio. jus scriptor fuerit. Dicit enim quispiā, quamvis a-
lioqui fateatur, Christianam religionem esse ve-
ram, Quisnam mihi certum facit, scripta novi Te-
stamenti ab iis revera conscripta fuisse, qui, ut tales,
in inscriptionibus aut precemiis illorum nominan-
tur, & ea conscripsisse vulgò creduntur? Et cum ni-
hil certi de hoc habeamus, nonne apertè hinc sequi-
tur, incertum esse, quinam ea scripserint, quando
nulli alii nominari possunt, quos tam verisimile sit
ea conscripsisse, ut istos? Quod cum ita se habeat, unde-
nam fieri poterit, ut debeam scriptis illis fidem ad-
hibere, sive in rebus ad doctrinam spectantibus, sive
in rebus ad historiam pertinentibus? Fides, qua hi-
storico alicui libro adhibetur, eo potissimum inniti
solet, quod constat, scriptorem, rem, uti gesta fuerit,
probè tenuisse, & talem fuisse, quem haud verisimi-
le sit voluisse mentiri. Atqui huic rei quomodo nam
locus esse poterit, ubi ignoratur scriptor? Pari ratio-
ne, quod ad res attinet ad doctrinam spectantes, si
scriptori cuiquam fides adhibenda est, nōsse oportet,
eum hominem fuisse doctum in eo genere doctrinae,
adeo ut ei meritò credendum sit. Ut verò hoc sciatur
(si modò sciri potest) an non necesse est, non dubium
esse quinam fuerit scriptor iste? Respondeo, in uni-
versa hac ratiocinatione duo affirmari, aut pro con-
cessis sumi, quorum utrumque falsum censei debet.
Unum est, nihil constare de scriptoribus novi Testa-
menti. Alterum, cum alicujus libri scriptor ignora-
tur, nihil ferme superesse, quo inniti debeat fides,
qua

que ei adjungenda sit, siue in rebus historicis, siue in
 iis, quæ ad doctrinam spectant. Atque, ut id falsum
 esse ostendam, quod priore loco commentariavi, quæ
 admodum proprie id postulat, quod ab initio nobis
 faciendum proposuimus, Dico, si ullius admodum an-
 tiqui scripti auctor non ignoratur, non ignorari cer-
 tē auctores scriptorum ferē omnium novi Testamen-
 ti; immo plus horum auctores sciri, quàm cuiusvis al-
 terius scripti. Et sanè mirum est, neminem fortasse
 esse, qui audeat negare, aut etiam dubitare, quin li-
 ber aliquis, quantumvis antiquitus scriptus, eum ha-
 beat auctorem, cui communi hominum cōsensu tri-
 buitur, nisi firma aliqua ratione aut testimonio ad
 id impellatur; & tamen hodie non nullos inveniri,
 qui aut negent, aut dubitent, horum scriptorum au-
 ctōres esse eos, quibus communi hominum consensu
 tribuuntur, immo quorum se esse ipsamet maiore ex
 parte ostendunt; cū interim nullum testimonium
 aut rationem habeant, quæ ad hoc impelli queant.
 Et tamen multò minùs de auctoribus horum scri-
 ptorum dubitari posse dicendum videretur, quàm de
 auctore alterius cuiusvis similis scripti, id est admo-
 dum antiqui. Cū enim hoc, quòd sciatur, quinam
 fuerit scriptor libri alicujus admodum antiquitus
 scripti, ex testimonio eorum, qui eo tempore, quo
 scriptus fuit, aut paulò post fuerunt, exq̃ perpetuo
 consensu doctorum hominum pendeat potius, quàm
 ulla ex re alia; quinam liber invenitur tam anti-
 quitus scriptus, ut scripta ista, qui tot testimonia,
 qualia dictum est, habeat, quorū illa habent, & tam

perpetuum cōsensum hominum prudentum de scriptoribus, quinam fuerint? Legantur ea, quæ hac de re Eusebius scribit pluribus in locis historie sue Ecclesiastice. & inuenietur, usque ad ipsius Eusebii ætatem, hoc est, per ducentorum & quinquaginta circiter annorum perpetuum spatium, postquam scripta illa conscripta atque edita fuerunt, numquam fuisse in Ecclesia, qui dubitaret, quin quatuor, quæ habemus, Evangelia, liber actorum Apostolicorum, Epistole omnes, quæ Pauli Apostoli esse dicuntur, præter eam, quæ ad Hebræos est scripta; prior Apostoli Petri, & prima Iohannis Apostoli; hæc, inquam, omnia, ab iis scripta fuissent, quibus tribuuntur; iug ejusmodi, quales a nobis in examinanda superiore causa descripti sunt. Atque intelligetur, alios non paucos scriptores fuisse, qui vel eo tempore vixerūt, quo scripta ista edita fuerunt; vel paulo post extiterunt, a quibus aperte testatum relictum fuit, auctores istorum scriptorum eos esse, quorum ipsa habent inscripta nomina. Id quod nos hodie quoque magna ex parte videmus ex scriptis, quæ ad nostram ætatem pervenerunt Iustini, Irenæi, & Clementis Alexandrini; qui omnes tres temporibus illi proximis fuerunt, præsertim verò Iustinus. Secuti sunt deinceps perpetui viri prudentissimi, iug, ingenti numero, qui penitus assensu sunt, rem ita se habere. Et cum tot ac tante fuerint in Christiana religione dissensiones, nullus tamen (quantum historia nos docent, & fama tulit) fuit unquam homo prudens & gravis inter eos, qui aperte ac liberè Christi nomen profiteren-

fuerunt
pta eorum
dem de q
dei poti
Pauli ep
men isti
cipere pr
rat, legis
hodie quos
terea isti
rum quatu
ptu. Sed
versa dive
perunt. N
ptores eos
ut demus
numerat
dubitari
qua alia
milib⁹ du
Ad ho
rejiceren
quæ quini
dubitatur
menti in
nè sole Pa
excepta,
num multi
quidem, qu
esse negaba

ficeretur, qui dubitaret, quin supra enumerata scripta eorum essent, quorum esse dicuntur. Legitur quidem de quibusdam, primis illis temporibus, qui Iudei potius, quam Christiani, dici debent, a quibus Pauli epistola rejiciebantur. Sed non negabant tamen isti eas Pauli esse; immo se idcirco eas non recipere profitebantur, quod Paulus, qui eas scripserat, legis divine per Mosem datæ proditor fuisset: & hodie quoque tales nonnulli inveniuntur. Ac præterea isti ipsi haud magni faciebant scripta nostrorum quatuor Evangelistarum, exceptis Matthæi scriptis. Sed & alii istorum similes aut deteriores, diversa diversi ex supra enumeratis scriptis non receperunt. Non legitur tamen, eos negasse, illorum scriptores eos fuisse, qui dicebantur. At dicet quispiam, ut demus, jure dubitari non posse, quinam supra enumerata novi Testamenti scripta conscripserint, dubitari certè admodum jure potest, quinam reliqua alia conscripserint. Nam & veteres de illis omnibus dubitarunt, & de nonnullis hodieq; dubitatur.

Ad hoc primam dico; etiamsi scripta ista omnia rejicerentur, satis futurum alia recipi illa, inquam, que quinam scripserint, nihil vel dubitatur, vel dudubitatum fuit unquam: quando nihil alicujus momenti in istis est, quod in illis quoque non sit. Et sane sola Pauli Apostoli, que dicuntur, epistola (cæ excepta, que scripta est ad Hebræos, quam etiamnum multi ei non tribuunt) quas, ut dictum est, ne ii quidem, qui eas rejiciebant, ab ipso Paulo scriptas esse negabant, satis omnino essent ad sententiam fe-

Iren: l. 1.
cap: 26.
Euseb:
hist: Eccl
lib: 3.
cap: 24.

Obje-
ctio.

Respon-
sio.

rendam in omnibus iis, de quibus aliquo cum fructu in Christiana religione disceptari potest. At deinde addo, quod attinet ad posteriorem Petri epistolam, & ad epistolas Iacobi, & Iudæ (quarum unaquæque in ipso initio nomen expressum habet illius, cui tribuitur, ut ejus, qui eam scripserit) quantum ex historiis, aliisque indiciis colligi potest, idè quinàm eas scripserint, dubitatum ab initio fuisse, quòd reperta essent, postquam ex reliquis scriptis quasi liber jam factus esset, ac constitutum fuisset, illa sola, nec præterea alia, fide prorsus digna censenda esse, quòd ad historiam attineret, & doctrinam Christi atque Apostolorum. Sed, cum postea tempore procedente, ex indiciis huic rei aptis cognitum fuisset, istas epistolas illorum ipsorum apostolorum esse, exempta plerisque, dubitatio illa fuit, & sic inter alias sunt numerata: & ea quidem, quæ Iacobi est, ante duas reliquas. quemadmodum etiam intelligi potest ex vulgatis codicibus Syriacis, in quibus illa extat, reliquæ duæ non item: fortasse, quòd de ea priùs aliquid certi haberi cœptum est. Iam de duabus posterioribus Iohannis epistolis, verum est, eas non ita communiter ab omnibus, ut Iohannis Apostoli scripta, fuisse agnitas ac receptas. Sed tamen a plerisque, ut tales, fuerunt receptæ, & ab illis etiam, qui de illarum scriptore, quisnam videlicet fuisset, dubitabant, approbate, & fide digne existimate. Cognitum enim fortasse fuit, illas ab ipso initio hoc honore dignas habitas fuisse ab iis paucis ad quorum manus pervenerant. Quomagiis verò tempus processit, eò magis dein-

Euseb:
lib: 3.
cap: 19.

deinceps
merati
ctores eo
plura fac
gni mon
que ad n
desieran
intelligi
Iametsi
magis ab
amq, ren
ctorum u
dum est,
sensum
modò ali
rias opus
scriptis
dictis, ob
ptorum,
liaq, ap
tempore
fuerint.
scripta
mo hodi
seculis,
am scrip
Pauli Ap
bet: & eg
or, qui eg
alias rati

deinceps perpetuò & de his, & de aliis supra enumeratis scriptis firmiter creditum est, illorum auctores eos fuisse, qui vulgò existimantur; adeò ut per plura secula, cum adhuc in Christiana Ecclesia magni momenti dissensiones essent, non secus atque, usque ad nostra tempora, postquam dissensiones iste desierant, sicut de illis, ita & de his, vix ullus homo, intelligens existimatus, dubitare inventus fuerit. Tametsi verò, quò magis tempus procedit, eò etiam magis ab eo tempore, quo conscripta fuerunt, ob eamq; rem a monumentis absumus, & indicis auctorum uniuscujusq; ipsorum; tamen omnino credendum est, perpetuò istum omniumq; communem consensum (maximè verò ejusmodi hominum, qui non modò alioqui inter se dissentiant, sed planè contrarias opiniones habeant, quas quilibet ipsorum cum scriptis istis convenire contendat) de auctorib; prædictis, ob idq; de auctoritate eorum, quæ diximus, scriptorum, non casu extitisse, sed propter testimonia aliaq; aperta ejus rei argumenta, quæ procedente tempore in dies magis apparuerint, & confirmata fuerint. Quod attinet ad epistolam ad Hebræos scriptam, nò dubiū est quin ad hunc usque diem, immo hodie multò magis, quàm pluribus retro actis seculis, dubitatum fuerit, ac dubitetur, quisnam eam scripserit. Opinio enim vulgò recepta, eam esse Pauli Apostoli, non paucas nec leves difficultates habet: & ego quidem, me ex illorum numero esse fateor, qui egrè adducuntur, ut id credant. Nam præter alias rationes, quæ inde me retrahunt, videtur mi-

hi ipsa in universum scribendi ratio auctoris illius epistole admodum diversa ab ea, quam sequutus est. Paulus, quamvis eque divina. Ne quidquam dicam de stylo, eoq; quem Græci characterem vocant; illius epistolæ; qui, ut Græcæ lingue periti asserunt, admodum dissimilis est characteri, & stylo aliarum Pauli epistolarum: quandoquidem hodieq; multi sunt, qui omnino volunt, eam Iudaico sermone fuisse conscriptam; refragantibus pluribus iisq; apertis indicis, quæ in ipsa reperiuntur, contrariæ sententiæ. Ingenue igitur fateor, de scripto hoc non sine causa dubitari, num illius auctoris fuerit, cui communione consensu tribuitur. Nihilominus tamen (ut interim de altero agamus, quod falsò sumi diximus in rationatione illa, quæ explicata est in questione nostra hæc secunda causa fidei, libro alicui minimè adhibende) dico, etiamsi nomen auctoris alicujus scripti ignoretur, non tamen ejusmodi scriptum nullius auctoritatis existimandum esse, aut etiam minoris, quàm si non ignoraretur, sive in iis, quæ ad historiam, sive in iis quæ ad doctrinam spectant; dummodo constet, scriptum istud ab iis, qui optimè noverant, an ea vera essent, quæ in ipso continentur, verax existimatum fuisse. Atqui hoc in ea epistola contigisse cernimus: ea siquidem primis illis temporibus, id est, cum adhuc multi eorum viverent, qui cum ipsis Apostolis consuetudinem habuerant, ut apertè ex historiis colligi potest, quamvis multi ex Romana ecclesia, aut etiam ipsa ecclesia Romana contradiceret, generatim ab omnibus Christianis approbata fuit:

Euseb. h. eccl.
lib. 6.
cap. 14.

25
fuit; ad
tunc in eo
lo Paulo s
autem an
inter cete
stamentis
calypsis, q
tributum f
ti tamen h
eo propoma
ie, illud ut I
quemadmo
buit. Irenæ
ti, quiq; sim
it ei tempor
solam (id q
renei verbi
hannis Apo
monio eora
psum Iohan
videtur. p
gnam diffin
versum, ac s
gè diversis g
porissima est
prum illud n
quoniam ejus sit
resimonia, e
garunt, ejus
teri, a quopi

sunt; adeò ut illi ipsi, qui contradicebant, ab aliis po-
 titi: in eo dissentirent, quod nollent, eam ab Aposto-
 lo Paulo scriptam fuisse, quam ulla alia in re. Eam
 autem antiquitus admodum approbatam fuisse, fidē
 inter cetera facit vulgatus codex Syriacus novi Te-
 stamenti; quippe in quo illa extet. Reliqua est Apo-
 calypsis, quod scriptum semper communi consensu
 tributum fuit Iohāni Apostolo & Evangelista. Mul-
 ti tamen hac de re dubitarunt. Verum Iustinus, qui
 eo propemodum tempore vixit, quo conscriptum fu-
 it, illud ut Iohannis, quem diximus, opus citat, eiq̃
 quemadmodum etiam Eusebius testatur, aperte tri-
 buit. Irenaeus autem, qui paulò post Iustinum exti-
 tit, quiq̃, similiter, ut ipsemet affirmat, proximus fu-
 it ei tempori, quo visio illa ejus scriptori contigit non
 solūm (id quod etiam idem Eusebius testatur, ipsi I-
 renaei verbis citatis) asserit, scriptum istud esse Io-
 hannis Apostoli; sed etiam non obscure ait, id testi-
 monio eorum confirmatum sua etate fuisse, qui i-
 psūm Iohannem de facie cognovissent. Quocirca non
 videtur, propter parvam aliquam aut etiam ma-
 gnā dissimilitudinem rationis scribendi in uni-
 versum, ac styli ab aliis ejusdem Iohannis scriptis lō-
 gē diversi generis (quae omnium fortasse rationum
 potissima est, quae afferuntur ad probandum, scri-
 ptum illud non esse ipsius) debere aut posse dubitari,
 quin ejus sit opus; maxime cū simul adsint tot alia
 testimonia, & conjecturae, ut illi ipsi, qui prorsus ne-
 gârunt, ejus esse, illudq̃, rejecerunt, coacti fuerint sa-
 teri, a quopiam conscriptum fuisse, qui persuadere

In col-
 loq: cum
 Tryph:
 li. 4. c. 17.
 Euf. li. 4.
 cap. 18.
 Tertull:
 similiter
 Iohanni
 Aposto-
 lo librū
 Apocal:
 tribuit
 li. 3. ad-
 versus
 Marcio-
 nem.
 Irē: li. 4.
 cap. 37.
 & lib. 5.
 circa fi-
 nem.
 Euseb:
 lib. 5.
 cap. 8.

voluerit, ipsum ipsum Iohannem illud conscripsisse. Atque haec satis sint de secunda hac causa.

III.

Tertia causa, propter quam diximus dubitari posse de auctoritate alicuius libri, haec est; videlicet si constet, aut iusta suspicio sit, librum fuisse immutatum ac depravatam. Vbi primum animadvertendum est, necesse esse, ut depravatio sit vel totius historiae aut doctrinae in universum, vel singularium aliquot locorum, ex quibus ipsa historia aut doctrina non immutetur. Si enim vel pars tantum esset historiae aut doctrinae, vel locorum, ex quibus ipsa historia aut doctrina immutaretur, id facile aliqua ratione appareret; propterea quod non esset convenientia illius partis cum reliquis, immutatioque ista latere non posset, praesertim doctrinae. Itaque appareret in libro repugnantia, aut parva ejusdem secum consensus, quod, jam diximus, & ut hoc loco licet, probavimus non deprehendi in novi Testamenti libro: quin potius in eo inveniri mirabilem ubique consensum atque contentum; adeo ut hoc solum, si quis consideret, quot scriptores, & scripta in eo contineantur, satis esse debeat, ut quilibet iudicio praeclatus ei fidem vel maximam adjungat. Iam vero, ut depravatio sit totius doctrinae aut historiae in universum, id fieri prorsus nequit, si modo id firmum maneat, quod supra ostendimus; ista videlicet scripta eorum esse, quibus tribuuntur: neque enim alioqui illorum scripta essent, sed aliorum. Quod si depravatio est aliquot locorum singularium, ex quibus nec doctrina nec historia immutetur, quidnam hoc momenti habet?

Aut

Aut quam
minime
ti? Nam si
rioribus
gravioribus
stratum
hoc non acco
probatione
re ex toto
ri. Quid at
testimoniu
atur, aut e
monia ejus
minuo reve
omnes, qui
anos alicu
istos existi
depravata
re fides hab
stiani non
erint ex ar
ra existim
questionis
nimus. Si
nullius act
eorum testi
runt, inq. ten
scripta sunt
dum corrupt
tiones, qui

Aut quam vim habere potest, ut libro alicui fides
 minimè habeatur in iis, quæ alicujus sunt momen-
 ti? Nam si quis dixerit, ex depravatione in rebus le-
 vioribus jurè dubitari posse, ne hoc idem in rebus
 gravioribus acciderit: respondere jam hic, ut demon-
 stratum est, pro concessio sumi; in rebus gravioribus
 hoc non accidisse. Sed videamus præterea, quæ rati-
 probationes, aut conjecturæ adsint depravationis, si-
 ve ex toto sive ex parte, scriptorum novi Testamen-
 ti. Quod attinet ad probationes, eas oportet aut ex
 testimoniis hominum dignorum quibus fides habe-
 atur, aut ex validis rationibus proficisci. Iam testi-
 monia ejusmodi nulla adsunt. Quinimmo summa o-
 mnino reverentia, in qua hæc scripta fuerunt apud
 omnes, qui antiquioribus temporibus inter Christi-
 anos alicujus nominis erant, apertè nobis testatur,
 istos existimasse, ea neque ex toto, neque ex parte
 depravata fuisse. Alii homines digni, quibus hæc in
 re fides habeatur, nulli inveniuntur. Etenim, si Chri-
 stiani non sint, fieri potest, ut sic locuti ac testati fu-
 erint ex animi perturbatione, atque ut eo minus ve-
 ra existimetur Christiana religio, quam nos in hoc
 questionis nostræ capite verissimam pro concessio po-
 nimus. Sin Christiani quidem sint, sed parva, aut
 nullius auctoritatis, quodnam pondus habere poterit
 eorum testimonium? Et nisi admodum antiqui fue-
 rint, in quæ temporibus proximi, quibus scripta ista cõ-
 scripta sunt, qui testari verè potuerint, ea postmo-
 dum corrupta fuisse ac depravata? Validas porrò ra-
 tiones, quibus corruptio hæc ac depravatio probari
 que-

queat, ego quidem nullus video. Si quis enim argumentando eam colligere velit ex rebus manifestò falsis, vel inter se repugnantibus aut diversis, quæ in ipsis scriptis legantur; jam dictum est, res ejusmodi minime in eis inveniri; aut certè non tales, quæ utilius sint momenti. Et idcirco non aptas ne ad suspicionem quidem inducendam depravationis ipsorum. Quòd si quis fortasse eam probare velit ex variis lectionibus, quæ habentur plurimum in ipsis locorum, Dico, quamvis necessarium quodammodo sit, unam tantum esse veram lectionem, alias verò falsas, non tamen dici posse, scripta illa esse depravata; immò jurè posse affirmari, ea valde conservata esse. Nulum enim est scriptum, in quo temporis longinquitate, ob varias incidentes causas, multa aliquà ratione non immutentur. Quamobrem inter antiqua scripta illud minùs depravatum censeri debet, cujus pluribus in locis variæ lectiones extant. ut verissimile sit, in quolibet loco, quem tempus immutavit, veram lectionem inter ipsas extare; quam lector, ratione duce, & collatione aliorum locorum similium, assequi atque amplecti possit. Magis verò depravatum illud existimandum est, cujus nusquam ulla extat varia lectio. De scriptis loquor, quæ in complurium manus pervenerint, & quorum necesse sit multa exempla decursu temporis scripta fuisse; qualia præ ceteris omnibus fortasse sunt novi Testamenti scripta. Quot libros antiquitus conscriptos habemus, quorum variæ lectiones si ad nostram notitiam pervenissent, non dubitaremus fortasse, ut facimus, de ipsorum

ipsorum sententiarum
ut nos tantum
quemadmodum
sit, quando
scriptum fuit
tur, ut de
rum novi Test
dum verisimile
exempla eor
cui fuisse imm
dicam, ex
immutatione
præterea di
stiana religio
terrarum ob
sententia p
runt, multi
runt, eorum
modando, in
menò negar
gisse id fa
num erum, q
rum per ter
qui aut ex p
derunt, au
spectantibus
libri aut per
permisisse. C
potes, quòd n
eatum fuerit

pforum sententia in locis innumeris; nec opus esset,
 ut nos tantopere torqueremus, quod assequi possimus,
 quemadmodum modò hic, modò ille locus legendus
 sit, quando liquidò apparet, fieri non posse, ut ibi ita
 scriptum fuerit, quemadmodum legitur? Iam igitur,
 ut de conjecturis agamus depravationis scripto-
 rum novi Testamenti. Si quispiam dixerit, admo-
 dum verisimile esse, tot seculorum spatio, cum tot
 exempla eorum descripta fuerint, ea pluribus in lo-
 cis fuisse immutata; id sanè non negabo. Sed simul
 dicam, ex variis lectionibus apparere posse vestigia
 immutationis, qualisnam ea fuerit. Quòd si quis
 præterea dixerit, verisimile esse, ut ii, qui in Chri-
 stiana religione inter ceteros principatum in orbe
 terrarum obtinuerunt, quorumq; de ipsa religione
 sententia prævaluerunt, tot seculis, quibus regnâ-
 runt, multis in locis religionis ipsius libros corrupe-
 rint, eorumq; verba, ad suam sententiam illa accom-
 modando, immutaverint: Respondebo similiter, Respon-
 sio.
 me nò negare, quin verisimile sit, eos tentâsse, aut co-
 gitâsse id facere. Verùm, tam magnum exemplorum
 numerum, qui variis in linguis semper horum libro-
 rum per terrarum orbem diffusus fuit; tot veteres,
 qui aut explanationes & commentaria in eos edi-
 derunt, aut de rebus ad Christianam religionem
 spectantibus scripserunt, a quibus sæpe sæpius ex his
 libris aut verba aut sententie citantur, id illis non
 permisisse. Cujus rei satius manifestum indicium esse
 potest, quòd nulla est opinio, de qua diu olim dispu-
 tatum fuerit, qua ex indem codicibus, quos a se con-
 sor-

Obje-
 ctio.

Respon-
 sio.

ferratos ipsi approbant, non possit, ut antea, disputanda suscipi; quoddam ex his ipsis codicibus gloriantur hodie innumeri se detegere istorum (ut quidem eam ipsi vocant) tyrannidem, ac falsitatem innumerabilem ab eis receptarum opinionum. Quamquam præterea & contra hanc, & contra quamcunque aliam conjecturam, quam quis in medium asferre possit depravationis scriptorum novi Testamenti, conjectura quedam pugnat longè illis gravior, quæ sola eas omnes diluere atque evertere potest. Ea est, quod plusquam verisimile censi debet, Deum, cuius bonitas, & providentia infinita est, non permisisse, ut illa scripta, quibus continebatur potissima, quam suipsius suarum voluntatis simulque salutis nostræ, humano generi, toto hoc ab orbe condito tempore, largitus est, notitia, quæque ut talia, quæ eam contingerent, a verè piis in ipsum Deum hominibus semper recepta fuerunt, ulla ratione depravata ac corrupta fuerint. Nam, si quis, hoc verisimillimum esse, negare velit, necesse est etiam, ut neget, aut Christianam religionem esse veram, adversus id, quod hoc loco pro concessio ponitur; aut novi Testamenti scripta ab iis conscripta fuisse, qui ea conscripsisse existimantur, adversus id, quod jam probatum est, immo in hac ipsa disputatione de scriptorum illorum depravatione, jam firmum constitutumque habetur. Quamobrem plura de hac tertia causa verba minimè facientes, jure possumus ulterius progredi, præsertim cum de ea iterum dicendum sit, ubi separatim de veteris Testamenti scriptis agatur; ibique addendum, si quid hoc loco prætermisissimum fuerit.

Refutatio
pauissimis
la (quod sci
re fide dign
modò Chri
benda. Et sa
stianis, de q
gnitione ex
restatum dep
tione allata)
hoc solum s
dem, aut ce
dendam. Ver
nihil scio; ne
fram notiti
gò verus Ch
tioritate eos
verit, nedum
religionem p
non esse, neq
Hæcenus
frasse, si con
veram, null
auctoritate
pellatur. Ex
quitur, non e
sate ejus libri
cum is a novo
Nulla siquide
sinere agnosci

Restat igitur quarta & postrema causa, quam paucissimis verbis expediemus. Quandoquidem nulla (quod sciam) testimonia extant hominum hac in re fide dignorum, quod novi Testamenti scriptis. si modò Christiana religio vera est, fides non sit adhibenda. Et sanè quidem, si ab aliquibus veterib⁹ Christianis, de quorum sanctitate, & huius ipsius rei cognitione ex historicis apertè constaret, simpliciter testatum deprehenderetur (etiam nulla ejus rei ratione allata) non debere scriptis istis fidem adiungis; hoc solum satis esse posset ad detrahendam illis fidem, aut cetè eam valde dubiam suspectamq; reddendam. Verùm, ut dixi, quòd hoc deprehendatur. nihil scio; nec fieri ferme potest, ut tale quid ad nostram notitiam pervenerit: cùm nemo unquam vulgò verus Christianus existimatus fuerit, qui de auctoritate eorum scriptorum in universum dubitaverit, nedum affirmaverit, in rebus ad Christianam, religionem pertinentibus, scriptis illis credendum non esse, neque eis standum.

Hactenus nobis videmur satis apertè demonstrasse, si concedatur, Christianam religionem esse veram, nullam esse causam, cur dubitari debeat de auctoritate ejus libri, qui Novum Testamentum appellatur. Ex quo, ut ab initio diximus, necessariò sequitur, non esse similiter, cur dubitetur de auctoritate ejus libri, qui appellatur Vetus Testamentum, cùm is a novo Testamento manifestè confirmetur. Nulla siquidem scripta hoc loco ad eum librum pertinere agnoscimus, præter ea, quæ Christi, & Apostolorum

colorum eius tempore, jam, ut sacra, in Iudaico populo recepta fuerant, atque ejusmodi, quibus prorsus fides adhibenda esset. Hæc sunt illa omnia, quæ hodie quoque Iudei, ut talia, approbant & agnoscunt; quæ denique ipsorum Bibliis continentur, & universè apud Christianos sine controversia plenam auctoritatem obtinent. Quare nihil hic est opus agere vel de duabus prioribus, vel de quarta earum causarum, quas de novo Testamento verba facientes examinavimus, ex quibus induci quispiam possit ad fidem alicui libro minimè edjundendam; cum nulla ex istis tribus, ob jam expositam causam, locum habere possit in veteri Testamento, si novi auctoritas agnoscatur. De tertia tantum non nihil agendum erit. Sed priùs tamen aliquid mihi dicendum videtur de ipso Mose, qui præcipuorum veteris Testamenti librorum scriptor fuit, in quibus non modo reliquorum omnium, verum etiam totius (ut sic dicam) religionis fundamenta continentur. Audiri enim aliquoties, doctos quosdā viros libris istis obijcere, quod in eis ea narrentur, quæ longissimo tempore ante Mosem, qui eos scripsit, natum evenerint, nedum is potuerit ex propria scientia (ut loquuntur) illa scribere, atque, ut facere videtur, asserere; & idcirco causâ sit, cur ejus dicto nō sit standum. Hæc objectio tametsi aliquid coloris habet, tamen, ut mox ostendemus, nullam vim habet ipsa per se. Primùm igitur animadvertendum est, rationem hanc longinquitatis temporis inter scriptorem, & res, quas scribit, posse quidē hanc vim habere, ut i-

Obje-
ctio.

Respon-
sio.

psi indubitan-
per se ipsam
Alioqui reje-
historici, qu-
gè remoti.
jiciuntur, se-
illis adjungi
paucis. Hoc a-
ria tantum vi-
ut postea dice-
re, nōm histo-
sit ea fides ad-
men nihil cer-
Moses ea at-
eo tempore, &
rat, hoc per-
detrahete. I-
isse, cui fides
pore evenisse
necne essent,
nolumus fuisse
num est comm-
quod est inter
pus quo ipse v-
bus, quæ vel p-
deberi aut poss-
non debere illi
quæ sibi ipsi ac-
isse affirmat, n-
mus, eum talis
ps

psi indubitata fides minime adhibeatur, non tamen per se ipsam efficere posse, ut nihil ei credi debeat. Alioqui rejiciendi penitus essent complures celebres historici, qui de rebus scripserunt ab eorū ætate longè remotis. Et tamen non solum isti penitus non rejiciuntur, sed etiam generatim non mediocris fides illis adjungitur, ut Livio, Plutarcho, & aliis non paucis. Hoc autem ideò dico, quòd, etiamsi hic queri tantum videatur de plena fide adhibenda: tamen, ut postea dicetur, ad rem etiam plurimum facit, scire, num historis, de quibus agimus, debeat aut possit ea fides adhiberi, quæ aliis multis, de quibus tamen nihil certi habemus. Deinde verò dico, quòd Moses ea ætate vixerit, quæ remotissima fuerit ab eo tempore, quo multa evenerunt eorum, quæ narrat, hoc per se ipsum nō debere fidem illi quidquam detrahere. Etenim aut volumus, Mosē talem fuisse, cui fides haberi possit in iis, quæ scribit suo tempore evenisse, quæq; ipse optimè noverat, an vera necne essent, & quomodo prorsus se habuissent: aut nolumus fuisse talem. Si nolumus talem fuisse, vanum est commemorare magnum illud intervallum, quod est inter res quasdam ab ipso scriptas, & tempus quo ipse vixit; quasi tacitè dicere velimus, in rebus, quæ vel proximè, vel ipsius tempore extiterant, deberi aut posse illi credi. Sed oportet apertè dicere, non debere illi quidquam credi; ac ne illa quidem, quæ sibi ipsi accidisse narrat, aut quibus se interfuisse affirmat, nedū aliud quidpiam. Sin autem volumus, eum talem fuisse, cui fides haberi debeat sal-

tem in iis, in quibus nullo pacto falli potuerit; & concedimus, eum hominem insigniter ac consulto mendacem ac mentientem minimè fuisse; necesse est, ut pariter velimus & concedamus, verissima esse, quæ scripsit, quantumvis longo temporis spatio ab ejus ætate disita, maximè verò id, quod vel minùs verisimile videtur, vel minùs potuisse ab ipso resciri; hoc est hunc, quem videmus, mundum à Deo creatum fuisse, & quomodo. Narrat enim idem Moses de se ipso, idq; constanter asseverat (quæ in re fieri non potest, ut falsus fuerit) se in tam alto gradu apud Deum fuisse, & usque ad mortem adeò illi charum, utq; ipse ait, necessarium ac familiarem, ut hoc verum esse nequeat, quin simul verum sit, eum non solum rescire potuisse ea, quæ longissimo temporis spatio ab ipsius ætate distabant, maximè verò ea, quæ propriè ad ipsum Deum pertinebant, sed etiam eum certò illa rescivisse, prout ab ipso scripta sunt. Alioqui Deo charissimus atque intimus fuisset homo sceleratus & indignus qui viveret, qui videlicet ausus fuisset ea scribendo asseverare, non modò de aliis sed de ipso Deo, deq; ejus operationibus, quæ sibi comperta non essent, & tam graviter alios fallere. Sed jam ad propositum nostrum revertamur.

Dico igitur, non posse quidquam dubitari de auctoritate libri, qui Vetus Testamentum appellatur, nisi si quis dixerit, ab eo tempore, quo novum Testamentum conscriptum fuit, fuisse vetus Testamentum pluribus in locis corruptum ac depravatum; quos cum planè nōsse nequeamus, esse cur de omnibus e-

jus

jus libri loc
verè affirm
de certitud
depravatio
su; quimam
tuerit? Erg
omnibus, q
quasi aliter
hanc ipsam
omnes, qui u
ad historiam
qui legatur,
depravatione
quod leviori
rales esse, u
appareat; eo
nōsse, quidā
jui modi, ut
mè potuerit
evonit, nec
illi perpetuo
Iudeos verò
depravare a
bus aliquo m
fatis apertè i
ipfi in crucem
impleta fuisse
tione eis adve
cia ipsorum. Q
jam pro conce

jus libri locis dubitemus. Verum quisnam erit, quæ verè affirmare istud possit? Præterea, ut non tantum de certitudine, sed de suspitione quoq; agamus, aut depravatio ista casu evenit, aut datâ operâ. Si casus; quinam liber est, in quo hoc idem evenire non potuerit? Ergo, si ob istam causam dubitandum est de omnibus, quæ hodie in veteri Testamento leguntur, quasi aliter legantur ac scripta fuerint, oportet ob hanc ipsam causam in eodem dubio versari circa omnes, qui ubique extant, libros; ac propterea, quod ad historiam attinet, nihili facere quemcumque, qui legatur, librum. Iam verò quis nescit, librorum depravationes, quæ casu eveniunt, præter quàm quod levioris momenti esse consueverunt, plerumq; tales esse, ut earum in ipsis locis indicium aliquod appareat; eosq; qui judicio non sunt destituti, optimè nòsse, quinam esse queant suspecti loci, qui rursus ejusmodi, ut in in depravatio ulla casu evenire minimè potuerit? Sin autem depravatio ista datâ operâ evenit, necesse est Iudeos id fecisse, quandoquidem illi perpetuò tanquam custodes ejus libri fuerunt. Iudeos verò haud verisimile est, ut apparet, aliud depravare aggressos fuisse, nisi aliquot loca, in quibus aliquo modo verba fierent de futuro Messia, quæ satis apertè intelligerentur de Iesu Nazareno, quem ipsi in crucem sustulerunt, verè dicta esse, & in eo impleta fuisse: aut loca alia, quæ quavis tandem ratione eis adversarentur, ac fidem facerent pertinaçie ipsorum. Quæ depravatio nihili facièda est. cum jam pro concessio hic ponatur, non recipi vetus Te-

stamentum, quin simul recipiatur Novum; in quo apertissimè continetur quidquid pertinet ad cognitionem Iesu Nazareni, ut Messie in veteri Testamento promissi, & ad excellentiam, & gloriam ipsius, & simul ad Iudaici populi perversitatem. Postremo considerandum est (disputet contra quivis) si recipiatur novum Testamentum, non posse ad ipsam religionis summam quidquam ferè momenti habere, quamcumque veteris Testamenti depravationem, cum nihil non levè momenti potuerit esse in veteri Testamento, quod Novo non contineatur; nec quidquam illius recipiendum sit, quod non conveniat cum iis, quæ in hoc sunt scripta. Adeò ut utilis quidem plures ob causas sit lectio veteris Testamenti iis, qui Novum recipiunt, id est, hominibus Christiane religionis, sed non tamen necessaria. Hocq; ideo dictum volumus, ut eodem tempore respondeamus iis (si tales fuerint) qui, ut auctoritatem veteris Testamenti minuunt, atque ostendant. Scripta illa fuisse depravata, dicturi sint, multa in eo legi, quæ nihil prorsus cum quibusdam conveniunt, quæ in novo Testamento leguntur. Quandoquidem ista suo tempore & vera fuerunt & sancta. Sed postea qualitatem mutarunt, cum mutatum est Testamentum (ut etiam ipsa nomina indicant, Verus & Novum) id est fœdus, quod pepigit Deus cum populo suo.

Ca-

In quo h
credū
Prim
esse p
iis, qu
nem e.
OSTEN
tum satis e
debeat de
stamenti,
zareni, q
nunc, ut v
rum libror
ligio ista si
eam esse f
de re hinc
deatur con
gendam ess
bus, quan
tamen ten
am dici po
Necess
nostræ capi
i, qui dubi
amvè falsas
se, vel esse p
dit, religio
falsas; & in

CAPUT II.

In quo hoc idē demonstratur iis, qui nōdum credūt Christianā religionem esse veram. Primū iis, qui credunt aliquam esse, aut esse posse veram religionem. Deinde iis, qui existimant, nullam veram religionem esse posse.

OSTENDIMUS, ut quidem nobis videtur, quātum satis est, nullam esse causam, cur quis dubitare debeat de auctoritate librorum veteris, & novi Testamenti, si modō concedatur, religionem Iesu Nazareni, qui dicitur Christus, esse veram. Sequitur nunc, ut videamus, quemadmodum auctoritas horum librorum probari possit, ubi quis dubitet, an religio ista sit vera, necne; aut etiam firmiter credat, eam esse falsam. Et quamquam non soleat ejusmodi de re hīs conditionibus disputari, cum vanum esse videatur conari cuiquam persuadere, fidem adjungendam esse libris quibusdam de religione agentibus, quam veram esse, jam constans non sit opinio: tamen tentabimus breviter exponere, quae hic etiam dici posse arbitramur.

Neceffe est igitur primū in hoc disputationis nostrae capite talem distinctionem facere. Nam aut is, qui dubitat de veritate religionis Iesu Christi, eamve falsam etiam penitus esse existimat, credit esse, vel esse posse religionem aliquam veram: aut credit, religiones omnes, quae sunt, vel esse possunt, esse falsas; & idcirco aut negat, Deum esse, aut non concedit,

cedit, illius curâ & providentiâ homines singulatim regi & gubernari. Communis quædam utrique istorum ratio, quâ videlicet illis probari queat, libris supra dictis fidem adjungendâ esse, hæc foret; Nempe illis demonstrare, Christianam religionem esse veram. jam enim offensum est, si hoc probetur, nullum causam esse, cur id fieri non debeat. Quamquam verò hæc res ejusmodi est, quæ longam disputationem requirat, ipsaq; per se magnum planè volumen postulet: tamen, quatenus brevissima, qualem hic instituiamus, scribendi ratio fert, videbimus, ut aliquid de hoc dicamus, ratione habita, idq; separatim alterius ab altero, utriusq; generis istorum hominum.

I. Quantum igitur ad eum attinet, qui credit esse, vel esse posse aliquam veram religionem, videre nequeo, si modò in judicio sit præditus, quomodo clarè non perspiciat, Christianam religionem non solum alias omnes longè antecellere, sed etiam omnia habere, quæ in religione aliqua vera desiderari possint. adeò ut aut hæc sola sit vera, aut nulla vel sit, vel esse possit non falsa. Sed dicet quispiam. Quannâm ratione vis, me quidquam de Christiana religione judicare posse, cum nesciam qualinâm sit ista Christiana religio, propter tot tamq; diversas immo contrarias opiniones, quæ antiquitus fuerunt, hodieq; sunt, de rebus ad eam pertinentibus? Respondeo, istas tot tamq; diversas, aut etiam contrarias opiniones, nihil impedire, quominus de summa quadam constare possit ejus religionis: quæ summa sine dubio

Obje-
ctio.

Respo-
sio.

dubio id
fitur, vi
dissima q
vereq; De
duabus r
simum co
fuit, aut
innocent
dum mag
mini quan
ande, qu
esse profir
religione
jus precep
sompares
& obscur
datum?
videat,
miora ne
ane reli
Adde qu
sa facien
qui Chri
est, u
cumque
i, qui pr
cepit alii
ut non m
exemplo
& in oc

dubio id est, in quo omnes, qui eam religionem, profi-
tetur, videntur convenire; præcepta scilicet san-
ctissima que in ipsa datur, promissaq; admirabilia
vereq; Deo digna, que in ipsa continentur: quibus
duabus rebus tanquam partibus, omnis religio potius-
simùm constat. Quenam verò alia religio unquam
fuit, aut esse potest, in qua tanta, nedum major, vitæ
innocentia ac probitas vera præscribatur, tamq; ne-
dum magis, ab omni superstitione aliena, & ab om-
ni quamvis minimâ causâ irrisionis sibi concili-
ande, quam illa est, quam omnes, qui Christianos se
esse profitentur, agnoscunt præscribi in Christiana
religione? Quin potius, quenam alia religio est, cu-
jus præcepta, si cum præceptis Christianæ religionis
comparentur, non videantur tamquam exiguum
& obscurum aliquod lumen soli oppositum atq; col-
latum? Iam quod attinet ad promissa, quis est, quin
videat, ne excogitari quidem posse ulla nec subli-
miora nec magis divina, quam illa sint, que Christi-
anæ religionis auctor, is fecit qui eam colent?
Adde quod modus ista præcepta dandi, istaq; promiss-
a faciendi, qualem eum fuisse consentiunt omnes,
qui Christiani appellantur, adeò rarus ac perfectus
est, ut in summam admirationem adducat quem-
cumque eum diligentius considerantem. Hic enim
is, qui præcepit, primus etiam omnium ea, que præ-
cepit aliis, ipse fecit; idq; manifestè atque absolutè,
ut non minùs docuerit, que facienda sint, suo ipsius
exemplo, quam verbis. Idemq; ipse, postquam palam
& in oculis omnium eâ viâ incesisset, quam aliis

monstraverat, eo pervenit, quò illam ducere affirmaverat; promissaq; illa est adeptus, quæ aliis fecerat, unaq; potestatem consecutus ea alii præstandi, quemadmodum se facturum promiserat. Quæ igitur alia religio cum hac in his rebus aquari potest, præsertim verò in postrema hac parte? Nam quæ alia est, in qua evenerit, ut is, qui ejus auctor & princeps esset, promiserit se ipsum daturum præmiū a se propositum iis, qui ipsius præcepta servassent? aut illud idem præmiū ipse obtinuerit, nedum facultatem illud aliis dandi? Promisit Moses, legem, quam ipse dedit, conservantibus, multa felicia in hac vita, quorum non apparet ipsum, nisi minima ex parte, participem fuisse: qui toto fere tempore, quo vixit, laboribus & molestiis circumdatus fuit; & ne datum quidem in ipso vitæ extremo illi est, ut in eam regionem ingrederetur, quam Deus perpetuò possidendam ei populo dederat, quem ipse eo ducebat, nedum ut ipse eum illuc introduceret, plenumq; tot suorum laborum fructum cerneret. Mahometes similiter iis, qui religionem a se promulgatam coluerint, promissit post hanc vitam gaudia, & voluptates magnas, quarum hætenus illum partem ullam adeptum fuisse, nullum indicium extitit. Quinimmo constat hodie, aut constare creditur, ubinam corpus illius sit, vitæ omniq; sensu destitutum jam inde a mille circiter annis. Nam si quis diceret, si ea quidem vera essent, quæ auctori Christianæ religionis evenisse dixi, nulla alia disputatione opus futurum, cum ex illis necessario concludendum foret, hanc religionem esse

Obje-
ctio.

esse verissimam, quod opus esse, in dictum ejus conferatur, ac de rebus aliis, pro, eandem in hac, vel in Christi mantur, id est, eorum, ne contrarietate, ostendere, ac te demonstratur, quod tinentibus, am profite, cile cognoscenda, qui cupiarum. Quæ tamen præter mortalem sapientiam partibus corporis, prorsus se, quidquid

esse verissimam: verum de ipsis dubitari, aut etiam firmiter credi, fabulas esse ac mendacia. Respond- rem, quod pertinet ad illud, de quo hic agitur, nihil opus esse inquirere, an ista sint vera, necne. Sed satis esse, in Christiana religione ita affirmari, ut a me dictum est, ad hoc, ut hæc religio cum aliis omnibus conferatur; positis videlicet iis, quæ in illis affirmantur, ac demonstrato, hanc illis longè antecellere, paribus alioqui conditionibus, hoc est, pro concessio sumpto, eandem prorsus fidem adungi omnibus, quæ vel in hac, vel in illis affirmantur. Quamquam ea, quæ in Christiana religione ejus auctori evenisse affirmantur, idoneis probationibus non carent; ejusmodiq; eorum indicia apparuerunt, ut, qui audeat planè contrarium asserere, id est, fabulas ea esse ac mendacia, ostendat se non admodum intelligentiâ pol- lere, ac temerarium esse; quemadmodum inferius demonstrabitur. Cum igitur, si id tantum confide- tur, quod de rebus ad Christianam religionem per- tinentibus, veritatis vi planè cogente, omnes, qui e- am profitentur, affirmant, semperq; affirmarunt, fa- cile cognosci possit, quantopere cæteris ea sit ante fe- rendenda, quidnam (putas) foret, si omnium rerum præ- cipuarum ad eam pertinentium veritas nota esset? Quæ tamen hodie quibusdam paucis est nota, qui præter modum obstupescunt divinam & admirabi- lem sapientiam, quæ in ipsa tota, in singulisq; ejus partibus continetur; atque apertè vident, aut nul- lum prorsus locum habere, aut facillimè everti pos- se, quidquid contra ipsam asferri vel solet, vel etiam

Respon-
sio.

potest: cum pleraque ex istis ideo asserantur, quod per errorem falso ponuntur quedam quasi maxime rate ac necessariae sententiae in ea religione; quodq; adhuc ex parte ignoratur, quemadmodum de quibusdam ex precipuis rebus ad ipsam spectantibus sentiendum sit. Quos errores tunc mihi explicandos reservo, si unquam Deo placuerit, ut plenè de veritate huius sacratissima sanctissimæq; religionis scribam; ubi ad omnia graviora respondebo, quæ contra eam possunt afferri. Quod vel ex toto, vel ex parte alii quidam jam tentârunt; sed quia isti non rectè ejus arcana nota erant, & ob eam causam multa adversarii concesserunt, quæ falso de ea pro veris ponunt, hinc factum est, ut minime iis satisfacere potuerint, qui acuti fuerunt & excelsò ingenio præditi. Potest igitur, ut ad rem nostram redeamus, vel ex eo solo, quod de Christiana religione ab iis semper affirmatum est, qui eam sunt professi, facillè, quicumque iudicio penitus dèstitutus non sit, cognoscere, quantopere hæc religio ceteris omnibus sit anteponenda; & si ulla quæpiam vera religio in terris est, aut esse potest, hanc illum esse. Quinetiam, quando generatim ii, qui unquam se Christianos esse professi sunt, quantumvis diversas ac repugnantes inter se opiniones alii ab aliis habuerint, suffi sunt, in libro, qui novum Testamentum appellatur, summam religionis ipsorum contineri, potest, qui de ejus veritate dubitet, librum illum accuratè legendum fieri amoret; & sanè, nisi planè solidus fuerit, nec apud animum suum jam statuerit, quenam aut ex

toto,

toto, aut
ulla ali
multarum
cient, ut
præ ceter
si quis ob
mentum
ea quæ su
reno trad
menti dub
quoque sup
esse esse,
auctoritat
atrum,
rum parte
bus etiam
ra, recipi
strare poss
dignam, q
aliasq; rer
factionem
nullo pact
deratur.
mantibus
rum religi
idem semp
fuerint, di
est, exemp
dubium ap
contineri

toto, aut ex parte, sint ejus religionis decreta, sine
 ulla alia ope ad clarissimam cognitionem perveniet
 multarum rerum ad eam pertinentium, que id effi-
 cient, ut ipsis (quod ajunt) manibus contrectet ipsius
 præ ceteris omnibus religionibus excellentiâ. Quod
 si quis objiciat, non posse quemquam novum Testa-
 mentum in hunc finem legere, ut apertè cognoscat
 ea quæ sunt religionis Christianorum, a Iesu Naza-
 reno tradite, cum de auctoritate ipsius novi Testa-
 menti dubitetur, Respondebo (hocq; ad materiam
 quoque superioris capituli accommodari poterit) ne-
 cesse esse, ut dubitatio, quæ hic merito esse possit, de
 auctoritate ejus libri, ad ipsam historiam pertine-
 at rerum, quæ eo tempore evenerint (idq; in ea tan-
 tum parte, quæ nequaquam communiter ab omni-
 bus etiam maximis Iesu Nazareni inimicis, ut ve-
 ra, recipitur; quæq; si reciperetur, apertè demon-
 strare posset, ipsius Iesu religionem bonam esse &
 dignam, quæ recipiatur) atque etiam ad promissa,
 aliisque rerum futurarum predicationes, aut ad pate-
 factionem rerum presentium vel præteritarum; sed
 nullo pacto ad doctrinam, quatenus historicè consi-
 deratur. Quis enim risu dignus non fuerit, si affir-
 mantibus cujusvis religionis hominibus, suam ipso-
 rum religionem certo quodam libro contineri; quod
 idem semper sensisse constet eos, qui ejus religionis
 fuerint, dicat ipse se id minimè credere? Nam quis
 est, exempli gratiâ, qui negare audeat, aut etiam
 dubium apud se id esse dicat, in veteri Testamento
 contineri religionem Iudaici populi a Mose tradi-

Obje-
 ctio.

Respon-
 sio.

iam,

tam, vel in Alcorano seu Corano religionem, quam Turcæ aliq̃, Mahometani a Mahomete traditam habent? Quamobrem durum ac novum admodum videtur, quemquam inveniri, qui sciens, novi Testamenti librum semper a Christianis hominibus eum existimatum fuisse, in quo scripta contineatur summa religionis ipsorum, audeat ipse dicere, se hoc non credere, aut de eo dubitare; nec confiteatur satis esse, ut quis certam cognitionem ejus summa affequetur, diligenter eum librum inspicere, aut saltem verè doctrinam Iesu Nazareni ejusq̃, verorum ministrorum eam esse, quam ejus libri summa complectitur. Hoc siquidem solum satis est, ut rectè id concludi possit, quod conclusimus. Quod aperte dicere volumus propter eos, qui inter Christianos confitentur quidem in novo Testamento nihil de Iesu Nazareni religione scriptum esse, quod ad eam non pertineat; ceterum volunt multa in eo scripta non fuisse, quæ non minùs, quàm scripta, ad eam religionem pertineant. Iam verò quid dicendum nobis erit de tot religionis Christianæ circumstantiis (ut sic loquar) quæ ipsius solius sunt, ac propriæ, quarumque merito semper magna ratio est habita; quas denique non pauci ad veritatem ejus probandam attulerunt? Eam siquidem, ab ipsius auctore initio factò, innumerabiles utriusq̃, sexus homines cujuscumq̃, ætatis, ordinis, ac conditionis testati sunt, suoque ipsorum sanguine quasi obsignarunt; quorum magna pars alti atque educati priùs fuerant in alia quapiam religione, quæ per complura sæcula in eorum patribus

45
tribus, e
conferpa
stiana re
rant, a
Christia
quali er
vissimo r
ubi prima
centos pa
rè non mo
mè incesse
delissimè
atq̃ potes
fiteretur
mnes orbi
intuenti
post ejus
minime
onisve int
tuti; tale
publicè su
cula, suis
missis, sp
affert, al
ctendam
apparente
paulatim
locorum,
predicata
gium anti

tribus, & majoribus ad ipsos usque continuata ac conservata fuerat, eaq; aut diversa penitus a Christiana religione, quales Ethnicorum religiones erant, aut propria illorum hominum, qui semper Christiane religioni omnium insensissimi fuerunt, qualis erat Iudeorum religio. Penetravit illa brevissimo temporis spatium ad loca ab eo remotissima, ubi primum promulgata fuerat. Et quamvis per trecentos paulo minus annos ab ejus initio ubique ferre non modò odio haberetur, verum etiam asperissime incessetur, in illisq; qui eam retinerent, crudelissime puniretur, nullum adhuc principem virum atq; potentem nacta, qui aperte publiceq; eam profiteretur: tamen in dies magis amplificata, perq; omnes orbis terrarum partes diffusa est adeò, ut rem intuenti mirum planè sit. Qui primi omnium eam post ejus auctorem promulgârunt, homines fuerunt minime aut potius nullius auctoritatis existimationisve inter alios, omnibusq; humanis viribus destituti; talesq; similiter fuerunt ii, qui eam deinceps publice suaferunt. Nec unquam, nisi post aliquot secula, fuit quisquam minis, metuve aut contrà promissis, speve ulla, præter id quod ipsa religio secum affert, ab iis, quibus hoc cordi erat, ad eam amplectendam & sequendam impulsus. Evanuerunt hac apparente religione, quasi tenebræ exoriente sole, paulatim aliæ religiones, adeò ut in plerisq; eorum locorum, ubi per aliquod tempus liberè ac publicè prædicata fuit, tempore procedente vix ullum vestigium antiquarum religionum remanserit, præter

quàm

quàm religionis Iudeorum, quam scilicet ipsa conce-
debat; immo necessario ponebat, verissimam per lō-
gissimum temporis spatium fuisse Deoq; acceptissi-
mam, a quo populo illi data fuisset. Mihi quidem vi-
detur, has nonnullasq; alias hujusmodi, Christiane
religionis circumstantias, quibus ceteræ religiones
prorsus carent, satis esse debere ad ejus veritatem
persuadendam illis etiam, qui nullam veram religi-
onem esse credunt. Sed profectò, si quisquam est, qui
ex illis aperte non cognoscat, quàm illa aliis omnibus
sit anteferenda, affirmari quidem potest, hunc aut
intelligentiâ carere; aut aliquo pertinaciæ spiritu
teneri, aut denique inveterata consuetudine, & a
puero educatione ac disciplina planè excacatum
esse. His autem circumstantiis addere non dubitabo
quiddam circumstantiâ majus, vel potius rationem
inde ductam, quæ talis est. Nam cum religio res na-
turalis nequaquam sit (alioqui non invenirentur
nationes omni prorsus religione carentes; quales no-
stra ætate quibusdam in locis inventæ sunt, ac no-
minatim in regione Bresilia: quemadmodum testan-
tur scriptores digni quibus habeatur fides, mihiq;
constanter affirmavit Pistoriensis quidam monach^{us}
Franciscanus concionator ex iis, quos Scapuccinos
vulgò vocant, homo honesto loco natus, prudens ad-
modum ac cordatus, qui in ea regione fuerat) cum,
inquam, religio nequaquam res naturalis sit, sed, si
vera est, patet factio sit quedam divina; non modò ve-
risimile est, sed prorsus fieri non potest, ut religio il-
la, quam Deus velit æternam esse atq; omnibus gen-
tibus

tribus commu-
su & operi
generis vo
nec verè,
ulla alia r
stiana: qu
in orbiter
ctione, om
mabant; s
ristem ac
concluden
est, quæ nu
juscumque
stianam eff
est, hanc ej
liquando e
ipse huma
videtur fa
rum partia
rationi loci
nes potest
posse aliam
citur Chri
ea vera eff
disputatio
gnus planè
dem illi ipsi
ejusq; religi
ista sunt au
rū semper a
parent clar

ribus communem, ipsius certissimo ac singulari ius-
 su & operâ, passim in orbe terrarum cujuscumque
 generis hominibus prædicata non fuerit. Atqui hoc
 nec verè, nec ut verum videri ullo modo queat, de
 ulla alia religione dici potest, præterquam de Chri-
 stiana: quæ sola inter omnes eodem tempore variis
 in orbis terræ partibus, sine ulla personarum dis-
 tinctione, omnibus prædicata fuit a multis, qui affir-
 mabant, se ad hoc missos huicq; rei destinatos cer-
 tissime ac singulariter a Deo fuisse. Quamobrem
 concludendum est, si ulla religio in orbe terrarum
 est, quæ numquam defutura sit, quæq; ad omnes cu-
 juscumque generis homines pertineat, hanc Chri-
 stianam esse; & ob eam causam, si ulla vera religio
 est, hanc esse verissimam. Nam talem sine dubio a-
 liquando esse decebat eam religionem, quam Deus
 ipse humano generi dedisset. Iam, ne plura dicam,
 videtur facillimum, persuadere cuicumque nulla-
 rum partium studio vel odio præpedito homini, &
 rationi locum danti, si ulla est aut esse inter homi-
 nes potest religio vera, hanc neque esse, neque esse
 posse aliam, nisi religionem Iesu Nazareni, qui di-
 citur Christus. Nam si quisquam foret, qui negaret,
 ea vera esse, quæ ad historiam pertinentia in hac
 disputatione pro concessis a nobis sunt posita, ut indi-
 gnus planè esset, qui um verba fierent: quandoqui-
 dem illi ipsi, qui omnium maximè Iesu Nazareno
 ejusq; religioni adversari unquam fuerunt, numquàm
 ista sunt ausine gare, ut potè nimis manifesta, et quo-
 rù semper apparuerunt, hodieq; magna ex parte ap-
 parent clarissima indicia.

II. Verum quibusnam argumentis utemur, cum illis agentes, qui omnem prorsus religionem negant, ut illis demonstremus, religionem Iesu Nazareni veram esse? Certè (praesertim si jam institutum iter pergere velimus) recta ad hoc via esse videretur, cogere eos fateri illud ipsum, quod negari ab eis diximus, rationibusq; eo adigere, ut dicant, non solum esse Deum, seu primum quendam motorem omnium rerum, quæ moventur, primamq; causam omnium rerum, quæ sunt, essentiâ (ut sic loquar) formali, & nominatim huius mundi aspectabilis; verum etiam eum præterea homines singulatim, eorumq; actiones curare atque intueri: atque hac ratione eos eo adducere, ut concedant esse, aut esse posse inter homines aliquam veram religionem. hoc enim concessio, jam ostendimus, inde sequi, Iesu Nazareni religionem esse veram. Quamquam verò minimè dubitamus, quin hoc haud magno negotio effici queat, maxumè si rationes ducantur non tam ex ipsa natura, ejusq; necessariis effectis, quam ex liberis voluntariisq; eventibus extra necessarium naturæ ordinem, qui in orbe terrarum conspecti sunt, & quotidie conspiciuntur: tamen quia hoc nimis longam disputationem requireret, ad illud ipsum statim venimus, quod in controversia est, & hominibus istis, quantopere fallantur, demonstrare conabimur. Nam re licet altius non repetita, potest aperte satis constare, ipsam religionem, quæ Iesu Nazareni dicitur, esse veram. Ac primum istos interrogabimus, an concedant, fuisse quendam Iesum Nazarenū, qui re-

ligi-

ligionem q
omniq; pos
de religion
Si negaver
stis convin
esse innum
profiteretur
ipso initio e
modum fide
illi etiam, q
lissimi fuer
concedunt,
professus fue
nis, ut quide
rogo, an cre
nationis ho
tamquam h
phemaret;
modo negar
natio, quæ h
atque obtinu
contempram
calamitatis
niversalis or
one summa
Nazareno a
rem in se ha
signis. Iam si
ut tam magn
si fuerunt cor

ligionem quandam suam in publicum proposuerit, omq; persuadere curaverit, vel quomodocumque de religione verba fecerit, deq; ea præcepta dederit. Si negaverint, signis atque effectis ejus rei manifestis convincentur, quale est, fuisse antehac hodieq; esse innumerabiles homines, qui professi sunt, ac profitentur religionem Iesu Nazareni, & inde ab ipso initio ejus causâ vitam prosuderunt: quemadmodum fidem faciunt historie omnes, & fatentur illi etiam, qui hujus religionis semper hostes capitalissimi fuerunt, quales sunt Iudei. Quod si isti mihi concedunt, fuisse quandam Iesum Nazarenum, qui professus fuerit, se præcepta dare cujusdam religionis, ut quidem concedere sunt coacti, tum eos interrogo, an credant, hunc Iesum, id curantibus ejusdem nationis hominibus, turpi morti fuisse traditum, tamquam hominem seditiosum, quiq; Deum blasphemaret, & populo imponeret. Hoc similiter quomodo negare possint, non video. cum adhuc extet eadem natio, quæ haud negat, se id, quod diximus, curasse atque obtinuisse. tamen si hoc illi ubique odium & contemptum conciliet, edq; illi infinite miserie ac calamitatis sit causa. Mitto, quod perpetuus & universalis orbis terræ consensus, in constante opinione summæ veritatis eorum, quæ hactenus de Iesu Nazareno affirmavimus, satis est ad probandum, rem ita se habere, sine aliis conjecturis, aut certis signis. Iam si ita res se habet, undenam fieri potuit, ut tam magnus hominum numerus, inter quos multi fuerunt cordatissimi atque eruditissimi, antiquis

sui religionibus sua sponte abjurati, aliorum opinio-
nibus depositis, in quibus consenuerant, & de qui-
bus penitus persuasi erant, seq. ipsos interim ludi-
brio milleq. vexationibus periculisq. evidentibus,
immo certa, atroci, turpiq. morti exponentes, reli-
gionem amplexi fuerint, cujus ejusmodi homo au-
ctor erat, qui a suis ipsis gentilibus scelestissimus ac
prorsus infamis existimatus fuerat? Est sane omni-
no necessarium, probabilia argumenta maxima,
eaq. talia, quae vim animis facerent, extitisse, istum
vera dixisse. Quae argumenta ubi examinabuntur,
deprehendetur sine dubio, ea firmissima esse, origi-
nemq. suam ducere a principii neutiquam fallaci-
bus. quandoquidem jam inde ab ipso initio, idq. ve-
hementius, quam unquam postea, vivide atque effi-
caces erant causae illae, quae id efficerent, ut quis ab
ea religione abhorreret, nisi pura aperta q. veritas
animos eorum, qui primi eam sunt amplexi, aliq. q.
persuadere curarunt, ad haec facienda coegisset.

Non negat hodie, nec unquam negarunt ipsi Iesu Na-
zareni interfectores, eum mirabilia quaedam magna
ac multa fecisse ad ea confirmanda, quae dicebat,
quae fatentur vi ordinaria & naturali fieri non pos-
se. Verum ajunt, Iesum praeterquam quod insignis
magus erat, Cabalistam etiam insignem fuisse, &
nescio quam Dei nominis interpretationem habu-
isse, cujus vi mirabilia ista omnia faceret. Atqui nec
istam ipsorum Cabalam dari credetur, nisi simul
credatur, aliquam esse veram religionem; nec se-
cundum ipsam eorum legem ac disciplinam verum

unquam

inquam
bus divini
cere, cujus
divinus ho
deserendu
alienos con
veritatem
explorando
vero Iesus
quam, ut q
leret, qui v
fectoribus
verum etia
gloriamq. r
suorum mi
suaq. virtu
quidem pa
isti ei tribu
derentur,
cundum ip
est confiter
nem divini
mia nege
ad Deum
mum mani
hoc Deo co
sati curasse
Deo colend
hunc Deum
tur, quam

unquam erit, posse quempiam prophetam, aut de rebus divinis verba facientem, ejusmodi mirabilia facere, cujusmodi Iesum fecisse concedunt, nisi revera divinus homo sit, vel contra id curet, ut homines ad deserendum veri Dei cultum inducat, aut ad Deos alienos colendos, Deo scilicet ipso illic, ad celestem veritatem testandam: hic verò, ad veros suos servos explorandos, mirabilia ista fieri concedente. Iam verò Iesus Nazarenus non modò non id curavit unquam, ut quemquam induceret, ne illum Deum coleret, qui verus Deus ab ipsius, quos diximus, interfectores existimabatur, vel, ut alios Deos coleret: verum etiam ad istum solum Deum, cultum omnem gloriamq; referebat; eum auctorem faciès omnium suorum mirabilium operum simulq; sue doctrina, suaq; virtutis ac felicitatis universæ, ne minimam quidem partem illi adimens eorum omnium, quæ ab istis ei tribuebantur: immo id curans, ut illi ea redderentur, quæ ab istis ei adempta fuerant. Itaq; secundum ipsam eorum legem ac disciplinam necesse est confiteri, Iesum Nazarenum fuisse revera hominem divinum. Nec quidquam obest, si isti cetera omnia negent a me de Iesu affirmata, quod attinet ad Deum ipsorum colendum: modò id tantum firmum maneat, eum non curasse, ut quemquam ab hoc Deo colendo avocaret. Sed fortasse dicent; Obje-
ctio. satis curasse Iesum, ut homines ab eo, quæ ipsi colunt, Deo colendo avocaret, dum persuadere conabatur, hunc Deum jam nolle, ut perfectè ea lex servaretur, quam ipse olim per Moysen populo suo dederat.

Respō-
sio.

Respondeo, Iesum, donec propheta fuit, & munere suo in terris est functus, nunquam id facere conatum esse: Sed tantum, firmis manentibus omnibus præceptis, quæ hic Deus olim dederat, docuit, ad quam maiorem perfectionem maioribus promissis consentaneam, quæ ipse ejusdem Dei nomine attulit, potior jam datorum præceptorum pars perducī deberet; abrogationem partis eorum a se faciendam in id tempus differens, cum non jam propheta foret, sed princeps ac dominus celestis & perpetuus ab eodem Deo eidem populo datus; talisq; ipsius principatus ac dominationis evidentissima signa in ipso populo conspicerentur. Sed ad eos revertamur, quibus cum nunc disputamus, & porro concludamus, si ipsi Iesu interfectores, eorumq; posteri, qui Iesu inimicissimi esse nunquam desierunt, falsi sunt & farentur, eum mirabilia quedam fecisse ad suam doctrinam confirmandam, necesse esse rem ita se habere. cum fieri non possit, ut aliud quidpiam præter certissimam manifestissimamq; veritatem eos ad id fatendum induxerit, quod tantopere ipsis adversatur; & in quo falli nulla ratione potuerunt, ut potest qui ab initio omnibus intersuerunt. Ex quo sequitur, oportere, ut ii, qui omnem religionem negant, causas ostendant istorum mirabilium operum, absq; eo quod inde concludatur, religionem, quam ipse prædicabat qui ea faciebat, fuisse veram, aut saltem aliquam veram religionem dari. Ego sanè non video, quomodo id sint facturi. Hoc certum est, quicumque istam opinionem habent, religionem videlicet humanum

manum esset, panis in
sua honeste
fectum iri
si miracul
das omnia
Verum
mus, an cre
orbis terrar
ipsi amplect
plinam, cre
renum revi
coacti, se i
illud in se co
damento, e
universam
dicant, obs
met ipsos il
eo versatos
survectione
dere, præte
aperte adve
dubium sui
verisimilitu
ut, qui omni
instituerunt
horrentem,
non etiam vi
fateri necess
Iesum vidiss

manum esse inventum, eamq; derident, existiman-
tes, vanissimum esse sperare vel metuere, se a Deo ob
sua honesta turpiavē facta premio pōnāvē ullā af-
fectum iri, certum est, inquam, hos similiter ridere,
si miracula ulla narrari audiant ab hominibus fa-
cta; omniaq; ad naturales causas referre.

Verū ulterius progrediamur, ipsosq; interroge-
mus, an credant, illos, qui primi omnium post turpē in
orbis terrarū cōspectu Iesu Nazareni mortē, ausi sūt
ipsi amplecti, aliq; publicē suadere ipsius Iesu disci-
plinam, credidisse, aliq; confirmasse, Iesum Naza-
renum revixisse? Respondebant sine dubio, veritate
coacti, se id credere. quandoquidem disciplina ista
illud in se continet: immo, ut potissimo sui ipsius fun-
damento, eo utitur; sine quo manifeste apparet, eam
universam corrucere. Cum hoc igitur ita se habeat,
dicant, obsecro, an credant, istos ipsos affirmasse, se-
metipsos illum a mortuis excitatum vidisse; cumq;
eo versatos esse, & comedisse ac bibisse post ejus re-
surrectionem? Nam si dixerint, se hoc minimē cre-
dere, præterquam, quod historie de Iesu Nazareno
apertē adversabuntur ea in parte, quæ numquam in
dubium fuit vocata, loquentur etiam contra omnem
verisimilitudinem. vix enim fieri ullo modo potest,
ut, qui omnium primi publicē efferre ac persuadere
instituerunt, rem adeo ab omni humano iudicio ab-
horrentem, eam se tantū audivisse affirmarent, &
non etiam vidisse, & certō cognovisse. Itaque, si, ut
fateri necesse est, primi illi affirmabant, semetipsos
Iesum vidisse a mortuis excitatum, certōq; depre-

Bendisse, rem ita se habere; nec dubitari potest, quin ipsi eo quodd affirmarent, Iesum Nazarenum revixisse, insectationes gravissimas passi fuerint, ac plerique ipsorum, ut hoc idem confirmarent, proprium sanguinem sunderere non recusaverint, sequitur necessario, aut Iesum revera revixisse, ut ipsi affirmabant; aut ipsos afflictari, & mori miserabiliter voluisse, ut id testarentur, quod ipsimet falsum esse noverant. Posterius hoc nullo modo verum esse potest, quippe cui ratio prorsus communisq; sensus repugnet.

*Obje- Necesse est igitur, prius illud esse verum. Nam si
cio. quis dixerit, priori isti rei similiter rationem repugnare simulq; naturam ipsam, Respondebo, aliud esse alicui rei repugnare, aliud verò eam non assequi nec percipere. Non potest fortassis quisquam ratione aut via aliqua naturali assequi, quomodo homo mortuus reviviscere queat. Sed non idcirco docet aut ratio aut natura, id prorsus fieri non posse. Vt taceam, quod antiquitus non defuerunt, nec hodie defunt philosophi Christiani, qui ex causis effectusq; naturalibus conati sunt ostendere, fieri posse, ut homo mortuus reviviscat. quod, si minus aliud, demonstrat, saltem hanc ipsam (ut sic dixerim) reviviscentiam non esse rem ejusmodi, quæ rationi ac nature penitus adversetur. Sed excipiet fortasse quipiam, pri-*

*Obje- tus adversetur. Sed excipiet fortasse quipiam, pri-
cio. mas illos afflictatos quidem fuisse atque necatos, propterea quodd affirmarent, Iesum Nazarenum revixisse, sic enim sibi persuaferant - sed non tamen, quia affirmarent, semetipsos eum redivivum vidisse, tametsi & hoc quoque affirmabant. Respondeo pri-*

mum

mum, cum concedatur, ipsos affirmasse, se Iesum a mortuis excitatum vidisse; cumq; necesse sit, ut ostendimus, eos in hac affirmatione aperte fundamenta posuisse alterius affirmationis, quod Iesus a mortuis excitatus fuisset, nulla ratione posse alteram existi affirmationibus ab altera separari; dicendumq; omnino esse, istos ideo & afflictatos & necatos fuisse, quod affirmarent, non solum Iesum revixisse, sed etiam semetipsos eum vivum vidisse. postquam mortuus fuerat. Et sanè Iudei quibus primum annunciatum est, Iesum a mortuis fuisse excitatum, quod illi negabant, eos insectando, qui id prædicabant, parum de eo solliciti fuissent, quod primi illi id, quantumvis constanter, dicerent atque affirmarent, nisi propterea affirmassent, quod rem compertam haberent, ejusq; oculati testes essent sed illos contempsissent, & tamquam cum amentibus, quales revera fuissent, ita cum eis egissent. Præterea qui poterant primi illi sibi persuadere, Iesum revixisse, & potius mori velle, quam id affirmare desinere, nisi ejus rei cognitionem suis ipsi oculis & ex sua ipsorum scientia hausissent? Quenam alia argumenta, quas probationes adeò validas persuadere sibi poterant se ejus rei deprehendisse, ut ejus prædicandæ constanterq; affirmandæ gratiâ, suam ipsorum vitam spernerent? Immo, quam aliam causam ii, qui subsequuti sunt, habuerunt vitam profundendi, dum vel tacite, vel aperte affirmarent, Iesum Nazarenum a mortuis excitatum fuisse, idq; pro certo habendi, nisi quod liquido noverunt, primos illos suo ipsorum sanguine

fidem fecisse, se id vidisse, remq; prorsus ita se habere? Postremo animadvertendum est, ab omni verisimilitudine abesse, primos illos, quos negari non potest, adeo pios fuisse ut propter suam religionem mori non recusarent, tam insigne tantique momenti mendacium dixisse, quale hoc fuisset, quod Iesum a mortuis excitatum ipsi vidissent, nisi verum fuisset. Nam si quis dixerit, sine hoc mendacio, non potuisse eos persuadere, Iesum a mortuis excitatum fuisse, ostendatur, quid illos cogeret, aut saltem impelleret, ut id persuadere aliis curarent, quod ipsi compertum minimè habebant, praesertim cum manifestò ipsorum vite periculo. Quod si tamen alia ratione quapiam, quam quia id ipsi vidissent, se id certò cognovisse existimabant, cur rationem seu modum illum aliis quoq; non exponebant, quando eum verum esse credebant, omisso illo, quem sciebant esse falsum? Etenim, si ipsis ea ratione persuasum fuerat, eadem apparebat aliis pariter persuaderi posse.

Ex iis, quae hactenus disputata sunt, facile intelligi potest, verum esse, Iesum Nazarenum a morte in vitam rediisse: & ob eam rem, non solum unum aliquem Deum esse, eumq; homines singularem curare, sed etiam ipsius Iesu religionem esse veram. cum nec sine singulari Dei providentia Christus reviviscere potuerit; nec ullam aliam ob causam id Deus curasse, quam ut ea omnia confirmarentur, quae ejus nomine Iesus dixerat. Aut certè id non curasset, si Iesus homo mendax fuisset, & in rebus ad ipsum Deum pertinentibus falsarius, ut quidem fuisset,

isset, si docuissetim cū
pisse, ab eo
ret. Longi
firmis rat
etiam ad
Iesu Naza
majore ex
re. Hoc ta
originem a
tus ad ipsa
sunt; ac pr
tis ante sa
phetis vete
fuerat, not
Daniele;
nabulis ju
vel a sua i
nem penit
vix, ac ne
fima.
bitramur
ritas Chri
religione
negant;
trisque co
strari possi
adjuvenda
fuerat.

isset, si doctrina, quam tradebat, fuisset falsa, praesertim cum is profiteretur, se ab ipso Deo eam accepisse, ab eoq; missum fuisse, ut eam mundo predicaret. Longum esset, si vel innuere quidem velim alius firmas rationes, quas habemus ad demonstrandum, etiam adversus illos, qui omnem religionem negat, Iesu Nazareni religionem esse veram, quae tamen majore ex parte ab aliis allatae sunt atque explicatae. Hoc tantum dicam, si quis diligenter consideret originem ac progressum hujus religionis, eosq; eventus ad ipsam pertinentes, qui nullo pacto negari possunt; ac praeterea ad ea animum advertat, quae multis ante saeculis, quam Iesus nasceretur, de eo a Prophetis veteris Testamenti scriptum ac predictum fuerat, nominatim verò ab Esaia primum, deinde a Daniele, nisi rudis sit prorsus, & inde usque ab incunabulis juratus hostis ipsius Iesu, quales sunt Iudeis vel a sua ipsius malitia, (unde fiat, ut omnem religionem penitus oderit) planè excecatus, videbit, fieri vix, ac ne vix quidè posse, ut hæc religio nō sit verissima. Atque hæc hætenus dixisse satis esse arbitramur hoc loco, ut, quantum sat est, probetur veritas Christianae religionis, primum iis, qui aliquam religionem agnoscunt; deinde iis quoq; qui omnem negant; quam diximus rationem quandam esse utrisque communem, quā videlicet utrisque demonstrari possit, libris veteris ac novi Testamenti fidem adjungendam esse, quemadmodum antè ostensum fuerat.

CAPUT III.

In quo probatur breviter cunctis in universum, neminem posse causam ullam justam afferre, cur libris istis fidem non adhibeat.

SED ego sanè quemlibet libenter interrogarem, unde fiat, ut historia novi Testamenti fidem non adjungat, Nam si dixerit ex eo, quòd in ipsa quedam reperiat ab aliquo ex scriptoribus illis aliter narrata, atque alius ex iisdem scriptoribus ea narret, ego præter id, quòd supra responsum est, dicam. Si hæc ratio firma esset, secuturum, non debere fidem adjungi ulli historie a pluribus scriptæ. Semper enim hoc accidit, ut diversi alicujus historie scriptores, in quibusdam ejus partibus diversè, & nonnunquam (ut ita loquar) contrariè alius ab alio scribant. Quòd si dixerit, in novi Testamenti historia quedam narrari, quæ ipse impossibilia prorsus esse judicet: Respondebo; cum assiduâ experientiâ noverimus, multa evenire, quæ ab iis, qui ea minimè viderint, solent per se ipsa impossibilia censerì, hinc fieri, ut, si plures sint, qui affirmant, se oculos esse testes rei cuiusdam quam narrent, seq; eam certâ scientiâ nosse; ac præterea sciamus, istos falli non posse; nec quidquam verisimile esse, inter ipsos convenisse, ut alios fallant, facillimè credamus quidquid illud sit, quantumvis magnum, & alioqui impossibile existimatum. Quinetiam videmus, multa communiter credi, quantumvis absurda atque inusitata, modò ab aliqui-

quibus hi-
bus habea-
ram dix-
fortasse e-
ab uno ta-
liquoque na-
de quo al-
de re, cui
rit, cui con-
vel fatum
nolui crea-
menti a p-
ex parte
bus quib-
perinde
tem ea f-
fieri neq-
veraces
scriptari-
essent, qu-
verissimi-
tura. Qu-
ejusmodi
seu vere
conjun-
datione
q; cum a-
in ista tan-
virtute
limites

quibus historicis, qui alioqui digni censentur, quibus habeatur fides, confirmantur, etiam si nemo eorum dixerit, se praesentem adfuisse. Nec invenietur fortasse quidquam tam novum atque absurdum, vel ab uno tantum scriptore narratum, de cuius fide alioqui non dubitetur, quod se vidisse ipse affirmet, vel de quo aliter constet ipsum verba facere, tamquam de re, cui praesens adfuerit, & in quo falli non poterit, cui communiter etiam fides non adjungatur; ut, vel fatuus vel cerebrosus non existimetur, qui id velit credere. Vidimus supra, historiam novi Testamenti a pluribus scriptam fuisse, qui (ut ipsi etiam ex parte affirmant) loquuntur aut tamquam de rebus quibus ipsi interfuerint, aut tamquam de iis, ubi perinde ferme sit, ac si ipsi illis interfuissent. Hi autem ea ferè narrant, quibus si interfuerunt, prorsus fieri nequeat, ut in iis falsi fuerint; nec apparet, cur veraces existimari non debeant, curvé datà operâ scripturi fuissent tam magna mendacia, quam illa essent, quae scribunt, nisi vera scripsissent, quæq; nihil verisimile erat fidem ullam per se apud alios inventura. Quinetiam non apparet, cur non debuerint de eiusmodi rebus silere. quandoquidem eas narrare, seu vere seu false essent, cum tanta eorum iactura conjunctum erat, eiq; undique odium atque insecutiones conciliabat, nisi vis maxima veritatis, eaq; cum alia etiam majore vi conjuncta, quæ tamen in iis tantum, quæ vera sunt, locum habet, id est, cum virtute quadam ac providentia divina. & nature limites excedente, eos ad id faciendum impulisset.

ae coëgisset. Quamobrem, si mihi liberè dicendum est quod sentio, quodq; verum esse, facile probari potest, mihi videtur, eos, qui nec genere nec educatione Iesu Nazareni sunt inimici, ab eovē ejusq; religione alieni, nec tamen multum fidei historie novi Testamenti adjungunt (si modò alioqui iudicio sunt præditi) non ratione ulla probabili revera moveri, sed solum probitatis, id est, difficiliter virtutis viâ ingrediendi exiguo studio. Quandoquidem, quicumque crediderit eam historiam esse veram, credet pariter veram esse Christianam religionem, atque idcirco ob desideratissimum & incomparabile immortalitatis ac beatitudinis premium ab ea propositum, studebit esse talis, qualem illa postulat, id est, probus sanctusq; & moribus verè divinis præditus. Qui igitur animo voluntateq; admodum alienus est a probitate hac & sanctitate, ab hisq; moribus, nō potest adduci, ut credat id esse verum, ex quo sequeretur, illi curandū esse, ut & his & illis sese exornaret. Quinetiā a sua ista mala animi affectione, cui Evangelium ex diametro (quod ajunt) adversatur, adeo execratus est, ut nec videat, nec agnoscat apertas validasq; rationes, quæ possunt illi persuadere, eam historiam esse veram. Quod si tamen aliquando ejus rei lumen aliquod ei apparet, conatur quàm potest maximè, ut illud ne cernat, sibiq; persuadeat, id nihil esse, atque omnibus viribus vitat, negatq; eam lucem, quæ ipsius fœditates reteggit. Et quidem profectò, nisi historia Evangelica secum cōiuncta haberet severa illa, quæ habet, præcepta admiranda-

mirabilis
nis, summe
di, sui ipsi
omnium
jam in cor
tus non pr
propter be
rissime co
quibus pos
eam esse ve
historia fū
omnibus in
colligipote
pertius ex
stant. Qu
in novo Te
est hinc co
porter, iis
tere Testa
que dici po
in his libr
tramur a
concoſſo p
qui diciru
sive creda
se, aut esse
esse, quæ vi
& Novi Te
esse idonea
des, recipi
quæ in ipsi

mirabilis continentia, perfecta suiipſius demiffio-
nis, ſummæ liberalitatis, contemptiõis huius mun-
di, ſuiipſius abnegationis, patientiæq; ac tolerantia
omnium malorum, nemo eſſet, qui modò alioqui
jam in contrariam partem animi perturbatione to-
tus non propenderet, quin ei fidem adjungeret, ac
propter beatam immortalitatem, quæ in ipſâ aper-
tiſſimè commemoratur & promittitur, omnibus,
quibus poſſet modis, ſibi ipſi perſuadere conaretur,
eam eſſe veriſſimam. Iam ſi quis novi Teſtamenti
hiſtoriæ fidem adjungat, conſequitur, iſtum reliquis
omnibus in eo libro contentis fidem adungere; ut
colligi poteſt ex iis, quæ ante diſputata ſunt, & a-
pertius ex iis intelligetur, quæ adhuc dicenda re-
ſtant. Quod ſi quis iis omnibus fidem adjungat, quæ
in novo Teſtamento continentur, jam demonſtratum
eſt hinc conſequi, ut fidem etiam, ea ratione, quâ o-
portet, iis omnibus adjungat, quæ continentur in ve-
tere Teſtamento, cùm jam ad ea reſponſum fuerit,
quæ dici poſſent de corruptione ac depravatione, quæ
in his libris contingere potuerit. Et propterea arbi-
tramur a nobis ſatis aptè probatum fuiſſe, ſive pro
conceſſo prius ponatur, religionem Ieſu Nazareni,
qui dicitur Chriſtus, eſſe veram, ſive non ponatur;
ſive credatur prius, aliquam veram religionem eſ-
ſe, aut eſſe poſſe, ſive non credatur, nullam rationem
eſſe, quæ vim habeat efficiendi, ne quis libris Veteris
& Novi Teſtamenti fidem adjungat: immo rationes
eſſe idoneas ad efficiendum, ut illis adjungatur fi-
des, recipianturq; atque rectè dicta agnoſcantur eæ,
quæ in ipſis continentur.

CAPUT IV.

In quo ostenditur, istis libris maiorem debere fidem adjungi, quàm aliis communiter adjungatur, doctrinam historiamvè aliquam continentibus.

**Obje-
ctio.** SED dicet fortasse quispiam, quidquid hæcenus diximus, vim fortè habere posse probandi, libris veteris & novi Testamenti eam fidem adjungendam esse, quæ communiter aliis libris adjungitur, non tamen maiorem, quàm ceteris omnibus, atque ejusmodi, ut dubitare non liceat de re ulla in eis scripta, qualem illis adjungi debere communiter affirmant, quicumque Christianam religionem profiteantur.

**Respon-
sio.** Ad hoc sic primùm respondeo, Vinam tanta fides adhiberetur libris veteris aut novi Testamenti, præsertim verò Novi, quanta communiter multis aliis libris adhibetur. Hoc enim satis foret, quò homines in veros Christianos evaderent, hoc est, secundum ipsius novi Testamenti præcepta viverent. Verùm hoc dolendum est, quòd plerique maiorem fidem adjungunt, exempli causâ, historiis Thucydidis, & Sallustii, quàm historiæ a Mattheo & Iohanne scriptæ, quamvis hi non solum eo tempore vixerint, quo ea evenerunt, quæ ab ipsis narrantur, quemadmodum illi vixerunt; sed etiam omnibus propemodum interfuerint: cum illi maiore ex parte nequaquam viderint ipsi ea, quæ scripserunt. Ut nihil dicamus de tenella ætate, quæ fuisse Sallustium necesse est, si modo natus erat, cum bellum fuit ab eo scriptum, Romano-

manorum c
se habeat, n
firmari, illu
historia e a
tem, qui i
at, aut eti
matè scrip
inventum
qui & cord
seu argum
quid ego T
quemlibet
pore aut pr
ratis interj
test, nullum
scribit, ter
quæ aliq
multo plus
moravimus
su Nazare
ipsum ejus
qui stultus
dem cred
tum unum
aureorum
curet. Sic i
qui si, quan
sue ita loq
ipsamq, sim
cepta Iesu

manorum contra Iugurtam: ut, quomodocumque res se habeat, non possit (eo sensu, quo hic loquimur) affirmari, illum eo tempore vixisse. Et tamen isti ipsius historie ea fides adjungitur, ut vix inventum iri putem, qui illi unquam ulla in re sese opponere audeat, aut etiam ulla de re dubitare, quæ in ipsa affirmatè scripta fuerit. Illud certissimum est, neminem inventum iri, prudentem ac doctum existimatum, qui & corde & linguâ non confiteatur, summam seu argumentum ejus historie verissimum esse. Sed quid ego Thucydidem, Sallustiumq; commemoro, vel quemlibet alium historiarum scriptorem, qui eo tēpore aut proximè vixerit, vel etiam rebus ab se narratis interfuerit? An non apertè demonstrari potest, nullum esse historicum, quantumvis ab iis, quæ scribit, tempore & loco abfuerit, cui in omnibus iis, quæ aliqui falsa aut fabulosa esse non constet, non multò plus fidei habeatur, quàm iis, quos antè memoravimus, aut aliis in novo Testamento historie Iesu Nazareni scriptoribus, rerumq; præteritarum ad ipsum ejusq; religionem pertinentium? Nemo erit, qui stultus non censeatur, si, cum vel levissimè quidem credat, se, exempli gratiâ, si teruncium tantum unum impenderit, lucraturum aliquot millia aureorum nummorum, illum impendere statim non curet. Sic igitur nemo erit, nisi mente captus fuerit, qui si, quantumvis leviter credat, se, si impenderit (ut ita loquar) omnia commoda hujus vite mortalis, ipsamq; simul vitam, ut Deo obediat secundum præcepta Iesu Nazareni, aliam vitam, eamq; immortalē

lem, lucraturum cum summa ac perpetua felicitate conjunctam (quemadmodum ut fiat necesse est, si ea vera sunt, quae narrantur a scriptoribus supra dictis) non id facere constituat. Et tamen paucissimos videmus, qui ad hoc opus se accingant. Vnde aperte consequitur, paucissimos esse, qui scriptoribus istis vel minimum quidem fidei adhibeant. Neque hic quidquam refert, si dicatur, hoc idem contingere, quod constans sit opinio, necesse esse illis plenam fidem adungere; alioqui omnia frustra fieri. Haec si quidem opinio non est omnium. Quinimmo infinitus numerus eorum hominum, qui Christiani appellantur, maxime verò Ecclesiae Romanae subditorum, existimat, fidem plerumque sua incrementa habere, atque ab initio debilem ac parvam esse, & postea indies augeri ac roborari; & posse quemlibet bonis operibus, quantumvis cum minima fide, id est, persuasionem veritatis historiae Evangelicae, seipsum aptum reddere, (adeoque id reipsa facere) ad gratiam illam divinam accipiendam, cuius vi efficitur, ut quis veritatem sentiat earum rerum, quae de Iesu Nazareno narrant antè dicti scriptores. Et tamen nihilominus, quocumque nos vertamus, vix omnino centesimum quemque inveniemus eorum, qui Christianam religionem profitentur, qui revera probitate studeat ea ratione, quā unusquisque Christum precipere fatetur. de hac enim probitate, nec de alia hoc loco verba fiunt. Iam verò planè supervacaneum est probare, haud esse quidpiā minus vitam immortalem, cum summa ac perpetua felicitate conjunctam

Etiam, si cur
ta, quae in
quot millia
tantum uno
seipsum opte
nise se de appa
ne majus. &
ancium, &
est tamen ab
sint amba fir
talemq; vita
bona, nulla m
hecq; bona fi
persam qual
norum a qua
paratione pr
aliquot mill
sint aliud, q
rum. Huc a
omnia illa bon
nec qui sper
qui Iesu Na
ipsa perdunt
vitam hanc
pauci sunt in
copiam habere
virunt, quam
unt. Ne quid
esse inter eos,
er esse videat

Etiam, si cum hac vita mortali omnibus bonis refer-
 ra, quæ in ea percipi possunt, comparatur, quàm ali-
 quot millia aureorum nummorum, si cum teruncio
 tantum uno conferantur; hocq; posse quemlibet per
 se ipsum optime nosse. Immo necesse est confiteri, ma-
 nifestè apparere, esse quiddam sine ulla comparatio-
 ne majus. Quandoquidem inter unum tantum ter-
 uncium, & aliquot millia aureorum nummorum,
 est tamen aliqua mensura atque proportio, cum res
 sint ambæ finitæ: sed inter hanc mortalem, immor-
 talemq; vitam, inter hæc temporaria, æternaq; illa
 bona, nulla mensura aut proportio est, cum hæc vita
 hæcq; bona finita sint, illa verò infinita. præter di-
 versam qualitatem unius vitæ, & unius generis bo-
 norum a qualitate alterius, quæ in illis sine ulla com-
 paratione præstantior est, quàm in his; cum interim
 aliquot millia aureorum nummorum nihil denique
 sint aliud, quàm nescio quot plura millia teruncio-
 rum. Huc accedit, quòd nemo est, cui in hac vita om-
 nia illa bona contingant, quæ in ea percipi possunt,
 nec qui speret ea sibi obventura, quodq; non omnes,
 qui Iesu Nazareno obediunt, impendunt, id est, re-
 ipsa perdunt magis, quàm communiter alii faciant,
 vitam hanc mortalem, omniaq; ejus bona. Immo non
 pauci sunt inter eos, qui Iesu obediunt, qui majorem
 copiam habent bonorum hujus vitæ, in eaq; diutius
 vivunt, quàm innumerabiles alii, qui ei non obedi-
 unt. Ne quid dicam, ut fortassis jurè possem, nullum
 esse inter eos, qui Iesu obediunt, qui quantumvis mi-
 ser esse videatur, non sit in hac ipsa vita beator cen-

fendus, quàm quisquam illorū, qui ei non obediunt.

Iam, quæ hucusque diximus hoc loco de historia Iesu Nazareni, rerumq; præteritarum, quæ ad ipsum, ejusq; religionem spectant, novo Testamento comprehensa, volumus dicta similiter, esse de ipsa doctrina in eodem novo Testamento exposita. eadem siquidem utriusq; est ratio. Quinetiam historie tractatio doctrine tractationem complectitur, quemadmodū intelligi potest ex iis, quæ paulò ante sūt disputata, ac præterea nō potest historia esse vera, quæ doctrina quoque sit vera, ut statim demonstrabimus.

Quare ulterius progredientes, dicimus, nō debere libris veteris & novi Testamenti pares censi, quod huc pertinet, ut illis fides adijungi debeat, alios libros, in quibus doctrina aliqua tradatur, aut etiam doctrina simul & historia. Doctrina enim serè omnis, quæ in aliis libris continetur, ejusmodi est, ut rationibus potissimū nitatur, quæ si cuipiam non probantur, nihil est aliud, quod eum inducere debeat ad eam approbandam. Quæ in re ejus auctori scriptorivē nullam iste injuriā facit, atque interim potest firmiter credere, quidquid ad historiam spectans cum ea conjunctum fuerit. At verò doctrina, quæ vetere novōq; Testamento continetur, ejusmodi est, ut tamquam præcipuo suo fundamento utatur, non quidem ratione, sed auctoritate, eaq; historia innixā rerum, quæ in his libris narrantur. Ita ut, si quis historia assentiatur, necesse sit eum doctrinā pariter assentiri, immo ipsa doctrina ejus historie pars est. Narrat, exempli gratiā, Matthæus quinto, sex

ro & septi-
Iesu Nazare-
cepta vive-
municeps
immo sum-
menti, cu-
qui credit
Matthæo se-
bilis fecisse
revixisse, q-
dixerat. I-
apertè scrib-
negare possi-
in locis scrib-
licus popul-
tis sibi conc-
quid ille n-
bus, quæ I-
valde mirab-
in ejus doct-
derit, eam
traditam, q-
cat, hæc ver-
pienda esse,
mento. Ego
um attinet,
tionem esse
la, de quæ
quæ illi Evan-
gia, quæ om-

ro & septimo capite sue historia, sermonē quendam Iesu Nazareni, quo aliud nihil continetur, nisi præcepta vivendi, ut quis verè beatus esse possit, ac celi municeps fieri. Hoc sine dubio totum doctrina est, immo summa dici potest totius doctrinae novi Testamenti, cui sese opponere nemo ulla ratione potest, qui credit veram esse historiam ipsius Iesu ab eodem Matthæo scriptam, & sic credit, Iesum multa mirabilia fecisse, & postquam turpi morte fuisset affectus, revixisse, quemadmodum factum iri, ipsemet prius dixerat. Idem enim Matthæus hæc omnia pluribus apertè scribit atque testatur. Quis sim. liter erit, qui negare possit, sanam esse eam doctrinam, quam tot in locis scribit Moses se tradidisse de iis, quæ Israëliticus populus facere deberet, ad felicitatem in terris sibi conciliandam, si crediderit, verum esse, quidquid ille narrat de magnis admirabilibusq; operibus, quæ Deus per ipsum in eo populo fecerit, deq; valde mirabilibus aliis quibusdam, quæ visa fuerint in ejus doctrina confirmationem; aut sultem crediderit, eam doctrinam populo illi ea ratione fuisse traditam, quā ipse narrat? Sed erit forsitan, qui dicat, hæc vera esse, nec tamen hinc sequi, omnia recipienda esse, quæ tradita sunt in veteri novoq; Testamento. Ego verò affirmo, quod ad novum Testamentum attinet, de quo præcipuè loquimur, eandem rationem esse reliquorum omnium, quæ illius particula, de qua verba fecimus. Quod enim attinet ad ea, quæ illi Evangelistæ scribunt ad doctrinam spectantia, quæ omnino recipi debeat, ista omnia ex Iesu Nazareni

Nazareno prodierunt, & idcirco, ut jam dictum est, si creduntur illa esse vera, quæ historicè de ipso Iesu Evangelistæ isti scripserunt, qui omnes narrant quædam ab ipso facta, naturaliter omnes excedentia, affirmantq; cum ex cruenta morte in vitam rediisse, necesse est omnia ista rectè dicta censerì. Sunt aliquot pauca verba in eorundem Evangelistarum historia, quæ ab ipso Iesu dicta non fuerunt, & tamen videntur ad doctrinam pertinere, quæ recipi debeat, hoc est, cum ipsi Christi verba aliqua explicant, aut quando ex sua ipsorum persona aliquem veteris Testamenti locum afferunt ad id, quod narrant, confirmandum, vel quando ea referunt, quæ Iohannes dicebat cognomine Baptista. Verùm nec, quæ ipsi dicunt, Iesu verba explicant, aut ex sua ipsorum persona ex veteri Testamento afferunt (nisi fortasse minima ex parte, ut postea dicitur) ad doctrinam revera pertinent, & quæ Iohannem dicentem faciunt, ad doctrinam pertinentia, id est, ad res aut faciendas aut credendas, vel non ejusmodi sunt, quæ omnino recipi debeant, quippe quæ ad tempus spectent veteris Testamenti, vel ab Iesu apertè dicta ac predicata fuere, & pars doctrinæ Iesu esse agnoscuntur, non autem ipsius Iohannis, quamvis ipse ea prior dixerit. Quidquid sit, ipsi Evangelistæ & Baptista, ejusmodi homines sunt, ut, si illa credantur, quæ historicè in novo Testamento narrantur, necessarium sit, aut certè rationi valde consentaneum, censere rectè dicta esse, quæcumque illi docuerint quandoquidem, quod ad Iohannem Baptistam atti-

mes,

net, id est, ut h
lum spiriti
prophetaru
quidquam
quæ histori
quæ omnia
minem ven
ad doctrina
verò attine
rum, id est,
se Apostolu
ideoq; ejusm
magis ferme
cam, ex ead
rimum Pau
liquis duob
poriculo sie
thæi & Ma
stianam rel
tentibus: t
quissimo ten
stanter affir
gi, alterum
cessarium u
propterea di
tinent, fides
bil in histori
ex sua ipsius
tinere videat
liter dictum.

net, ut, ut historia fert, ipsius Iesu testimonio, non solum spiritu prophetico donatus erat, sed omnium prophetarum, qui unquam extiterant, maximus. ne quidquam dicamus de modo, quo natus est, de q̃, iis, quæ historia tradit evenisse, ante & post ejus ortum, quæ omnia plenissimam fidem faciunt, eum fuisse hominem verè divinum, atque ejusmodi, qui in rebus ad doctrinam pertinentibus errare non posset. Quod verò attinet ad quatuor Evangelistas, unum ipso- rum, id est, Iohannem, ex ipsa historia apparet fuisse Apostolum Iesu, & ab eo singulariter dilectum; ideòq; ejusmodi, ut in doctrina errare non posset, non magis ferè, quàm Iesus ipse: alium verò, id est Lucam, ex eadem novi Testamenti historia constat, in- titulum Paulo, Iesu similiter Apostolo, fuisse. De reliquis duobus, quamquam id non adeò sine erroru- periculo fieri queat, cum nomen seu cognomen Mat- thei & Marci pluribus potuerit esse commune, Chri- stianam religionem, temporibus & locis illis, profi- tentibus: tamen eo addito, quod jam inde ab anti- quissimo tempore perpetuò creditum est, immo con- stanter affirmatum, dici potest, ex ipsa historia colligi, alterum Iesu Apostolum fuisse, alterum verò ne- cessarium unius saltem ex precipuis Apostolis, & propterea dignum, cui in iis, quæ ad doctrinam per- tinent, fides habeatur. Quamquam arbitramur, ni- bil in historia à Marco condita scriptum esse, ab eoq; ex sua ipsius persona dictum, quod ad doctrinam per- tinere videatur, ab uno ex tribus reliquis non simi- liter dictum.

Ex iis, que hactenus disseruimus, satis aperte intelligi potest, si fides adjungatur historia novi Testamenti, necesse esse, fidem adungi omnibus, que ad doctrinam spectantibus scripta sunt a Petro, Paulo, Iohanne, Iacobo, & Iuda in suis epistolis; quando hi omnes, ut hec eadem historia fert, Iesu Apostoli fuerunt. quidquid similiter ad doctrinam spectans in historia actorum. Apostolorum scriptum invenitur, si ipsi historie fides adjungatur, dubitari non potest, quin recte dictum sit, cum, quicumque in ea aliquid ad doctrinam pertinet loquuntur, ab ipsa tales fuerint descripti, qui errare non potuerint. Iam si historia Apocalypsis (quisquis eius scriptor fuerit), similiter vera esse censebitur, verum quoque & recte dictum necessarium existimabitur, quidquid in ea dicitur, quod ad doctrinam spectet, cum nemo de ejusmodi rebus ibi loquatur, nisi Iesus sive Angelus ipsius, preter aliam quampiam celestem vocem, que interdum inibi auditur, ut nullus hic errori sit locus. Ceterum de doctrina epistola ad Hebræos, si novi Testamenti historie fides adhibeatur, dubitari nequit, ubi Paulus ejus scriptor esse existimetur, ob jam expositam causam, quod is Iesu Apostolus erat, atque ita errare ea in re non poterat. Sed, quisquis epistolam illam conscripserit, affirmo, si is fides adhibeatur, que in ipsa epistola vel tacite vel aperte ad historiam pertinentia continentur, necesse esse doctrinam quoque in ea comprehensam fidem adhibere. Ex pluribus enim ejus locis, simulq; ex universa scribendi ac docendi ratione aperte colligitur, scriptorem

ptorem illi
a Deo ad
lectum
ri suspi
anima d
ptor iste
Testame
oportere
innuimus
que docet
fieri cred
nec ullo m
in histori
ea, que do
rum Iesu
minime s
interpre
stamenti
dutorum
ram; &
rius vela
doctrinæ
ea omnia
men. ipsi
sent. Nam
saria ex
proprie d
que ex ve
ex ullura
sente pat

ptorem illum profiteri, se hominem divinum esse, & Deo ad alios in Christiana religione edocendos electum, ac denique se planè certo & sine ulla erroris suspitione ea scire, de quibus affirmat. Est tamen animadvertendum, sive quod ad ea attinet, quæ scriptor iste, sive quod ad ea, quæ reliqui omnes in novo Testamento docent, præter unum Iesum Christum, oportere, quemadmodum etiam non ita multo ante innuimus, talem distinctionem adhibere. Nam, aut quæ docent, ad res quasdam spectant, quæ omnino fieri credivæ debeant; & hæc verè doctrine pars est, nec ullo modo fieri potest, ut, si isti tales sunt, quales in historia sunt descripti, hic errare potuerint: aut ea, quæ docent, ad explanationem pertinent aliquorum Iesu verborum ad res faciendas vel credendas. minime spectantium, qualia isti ferè sunt, vel ad interpretationem aliquorum locorum veteris Testamenti, & ad explicationem argumentorum inductorum, aliæ ratione ab ipsis in medium allatorum; & hæc minùs propriè doctrine pars est, sed potius vel additamentum (ut sic dixerim) vel probatio doctrine; quodq; huc attinet, fieri posset, ut verissima ea omnia essent, quæ de ipsis historia affirmat, & tamen ipsi nonnumquam hac in parte leviter errassent. Nam vis omnis auctoritatis ipsorum, quæ necessariò ex historia colligatur, ad id referebatur, quod propriè doctrine pars esset, cuius veritas revera neque ex veterum monumentorum auctoritate, neque ex ullis rationibus penderet; sed ex divina eaq; præsentè patefactione illis concessa, adeò ut certissimè

nō sō poſſent, ſe nec fallere, nec falli poſſe, etiam ſi eo-
 rum, quæ docebant, nullam præterea aliam confir-
 mationem habuiſſent. Et propterea, ubi divina pate-
 factione deſtituebantur, non plane id affirmabant,
 quod dicebant, nec cuiquam quidquam præcipiebāt:
 ſed tantū ſententiam ſuam exponere profiteban-
 tur, ut factum eſt a Paulo Apoſtolo quibusdam in re-
 bus ad virgines viduasq; mulieres pertinentibus, an
 nubere ſcilicet necne poſſent, aut deberent. Hocq;
 novum quodammodo genus eſt eorum, quæ docebant,
 cujus in ſuperiore diſtinctione nullā ſeparatim men-
 tionem fecimus. nam præterquam quod pauca omni-
 no complectitur, non poteſt etiam ad doctrinam pro-
 prie referri, cum hic nequaquam affirmatè loquan-
 tur, ut in aliis ſupra expoſitis generibus faciunt. Ad
 ſummam: Quamvis nos nihil prorsus dubitemus,
 quin quicquid, quacumque ratione, ad doctrinam
 ſpectans, traditum in novo Teſtamento eſt, rectè
 traditum fuerit, nullūq; in eo argumentum teſti-
 moniumvè afferri, quod firmum accommodatumq;
 eſſe, bono aliquo modo defendi non queat, & quin
 ſententiæ conſiliaq; omnia in eo ſcripta, optima ſint,
 præſertim pro temporis ratione, & cum iis circum-
 ſtantis, quibus data fuerunt: tamen ſatis eſt, ſi verū-
 ſimum eſſe credatur, quidquid in eo continetur ad
 veram doctrinam ſpectans, hoc eſt, ut diximus, ad
 ea quæ omnino fieri credivè debeant. Veriſſimum
 autem id eſſe credit, quiſquis de hiſtoria eodem novo
 Teſtamento comprehenſa nihil dubitet. Porro ſub
 docendi genere comprehendī volumus vaticinatio-
 nes,

ver, quat
 bus ſide
 alia cred
 ant. illud
 nus eas r
 minus, n
 ſtamenti
 nibus ſide
 prorsus du
 minibus p
 rebus null
 Teſtament
 ſtoria vera
 que veram
 vetere Teſ
 do novo T
 bi ſupra, c
 ſtamento
 quoque T
 quam quod
 menti hiſt
 qui ajunt
 dam eſſe. C
 bet in ipſo
 ſtrinam.
 ſtrinam ſp
 mento utat
 ſi hiſtoria
 Deus per X
 Eſt & a

res, quatenus res sunt, quæ credi debent, id est, quibus fides debet adungi, tamen si non proprie, ut res aliæ credende, ad salutis nostræ negotium pertineant. Illud certissimum est, ad quodcumq; docendi genus eas referri velimus, siue a nobis expositum, siue minus, necesse esse, ut, quicumque historia novi Testamenti fidem adjungit, ipsis quoque vaticinationibus fidem adjungat, deq; illarum veritate nihil prorsus dubitet, ut videlicet earum, quæ a divinis hominibus profectæ fuerint, eoque talibus, qui hisce in rebus nullo modo errare potuerint. Iam quæ de novo Testamēto disputavimus, ut ostenderemus, si ejus historia vera esse credatur, necesse esse, doctrinam quoque veram esse credere, disputari similiter possent de veteri Testamento. Sed ne longiores simus, satis erit de novo Testamento ista disputasse. Namque, ut alibi supra, & porrò ab ipso initio diximus, si novo Testamento auctoritas adjungatur, necessario Veteri quoque Testamento auctoritas adjungitur, præterquam quod, si concedatur, ipsam modò veteris Testamenti historiam esse veram, hoc satis esse debet iis, qui ajunt utrique istorum librorum fidem adhibendam esse. Qui enim novum Testamentum recipit, habet in ipso quidquid sibi est opus, quod attinet ad doctrinam. Quod si tamen interdum in rebus ad doctrinam spectantibus, est quod veteri quoque Testamento utatur, ea doctrinæ pars tunc aliud nihil, nisi historia censenda est, qualia sunt præcepta, quæ Deus per Mosem dedit.

Est & aliaratio admodum judicio meo valida ad demon-

demonstrandum, non debere alios libros, doctrinam aliquam historiarumve continentes, comparari cum libris veteris & novi Testamenti, quod ad fidem attinet, quæ illis sit adjungenda. Plerique enim aliorum librorum nulla secum conjuncta habent præsentia aut præterita effecta, eaq; certa, quæ fidem faciant veritatis eorum, quæ in ipsis traduntur, ut hi libri habent. Nam si, exempli gratiâ, quispiam fuerit, qui dubitet, utrum unquam bellum civile fuerit inter Cajum Marium & Lucium Syllam cives Romanos, quemadmodum in quibusdam libris aperte narratur, quibusnam aliis indicis præsentibus præteritisve, quæ negari non possint, poterit hoc isti persuaderi, præter libros istos? Nullus profectò. At verd, si quispiam fuerit, qui dubitet, verbi gratiâ, utrum Iesus Nazarenus mirabilia quædam fecerit constitutos nature limites excedentia, ut aperte in novo Testamento narratur, poterit hoc illi facile persuaderi ex eo, quod ab eo tempore perpetuò innumera- biles homines extiterunt, qui ipsius Iesu doctrinam sunt amplexi, quæ sine mirabilibus istis rebus, propter rationes ante allatas, numquam, præsertim ab initio, a tot hominibus recepta fuisset. præter quàm quod confessio præsens præteritaq; eorum, qui propriè atque omnium maxime Iesu Nazareni ejusq; doctrine hostes sunt, hujus rei, quemadmodum alibi diximus, plenissimam facit fidem. Quod si de iis agere velimus, quæ omnium, quæ in novo Testamentoarrantur, maxime incredibilia sunt (quibus si fides adjungatur, fieri non potest, quin reliquis omni-
bus

75
bus adbi-
vixiss
apparui
borum q
nifesta.
qui suo
cisse nt,
non fuisse
præter q
trag, sus
& consti
rebus ist
tquam
quacumq
multi ho
lam rec
gistrum
tem vic
rum De
erint,
post edit
sententi
mo mali
rerum
Pis, qui
benefici
altus. H
sunt comp
Iesu Naz
negare

bus adhibeatur fides) videlicet Iesum ex morte revixisse, post verò in celum ascendisse, indeq; sepius apparuisse & mirabilia operatum esse, videbimus horum quoque omnium habere nos effecta satis manifesta. Neque enim vel inventi complures fuissent, qui suo ipsorum sanguine istarum rerum fidem fecissent, ut a se visarum sibiq; compertarum; vel, si hi non fuissent, alii penè innumeri deinceps perpetuò, præter quamcumq; aliam humanam rationem, contraq; sua ipsorum commoda, hæc eadem & credere & constanter affirmare perrexissent. Adde, quòd, rebus istis sublatis, & fide, quæ earum facta est, nequaquam apparet, quemadmodum fieri potuerit, quæcumque tandem Iesus miracula fecisset, ut tam multi homines cujuscumque generis, non solùm illum receperint tamquam unicum rectè vivendi magistrum, idq; firma cum spe, si ita vixerint, post mortem vitam immortalem adipiscendi: sed etiam, verum Deum, illum esse crediderint, utq; talem, coluerint, ejusq; opem imploraverint, præsertim, cum post edita miracula ista, magistratus judicio atque sententiâ e medio sublatus fuerit, & tamquam homo malus atque iniquus, immo blasphemus Deiq; ac rerum divinarum contemptor, a suis met, ab illis ipsi, qui miracula ab eo facta conspexerant, perq; ea beneficiis ab ipso affecti fuerant, in crucem fuerit actus. Hi autem eventus, eorumq; circumstantiæ res sunt compertissimæ, nec quinquam est, quantumvis Iesu Nazareni, ejusq; religionis adversarius, qui hæc negare audeat, quando hodieq; partim conspiciun-

tur, partim extant eorum effecta indiciaq; admodum aperta. Iam quid dicemus de præcipua veteris Testamenti historia? Iudaicus populus, qui hodie adhuc durat, nonne ejus certissimam facit fidem? Etenim, nisi verum esset, eos antiquitus legem illam accepisse, quam adhuc ut sanctissimam, retinent, idq; ea ratione, quâ in historia legitur, id est ita, ut apparuerit, eam a Deo proficisci, fieri vix potuisset, ut se tot ceremonialium (quæ vocant) præceptorum iugo subdidissent; præsertim a plurimis cibis abstinendi, quibus alii omnes communiter vescuntur, & inter quos non pauci sunt suavissimi palatoq; gratissimi: potissimum verò se ipsos circumcidendi, quod ceremoniale præceptum, vel ipsum per se, videtur fidem facere posse, legem illam humanum inventum non fuisse. Vidimus, alias omnes antiquas religiones, quamvis minùs multò ad colendum difficiles paulatim evanuisse, adeò ut illarum vix extet memoria. Hec tamen antiquissima conservatur adhuc in hunc usque diem. Cujus rei causa alia nulla esse potest, quam ipsam initia habuisse gravissima, firmaq; fundamenta, post quæ consecute fuerint confirmationes & corroborations aperte ac manifeste, prout in ipsa ista historia legitur, quibus rebus cum ceteræ antiquæ religiones modò non prorsus caruerint, necesse fuit, quemadmodum aliis omnibus humanis rebus contingit, ut tandem corruerint, & ad nihilum venerint. Huc accedit, quod aliæ religiones tunc deficere cœperunt, cum nemo erat, qui cuiquam, quamlibet illarum profitenti molestus esset. Immo

una ex
Roma
Æs, m
batur, si
cum un
Domnu
profiteb
quod lon
ptius esse
pulum in
res conse
niculo se
religione
dentur; i
luntaten
verò lu
tur, & v
sus inter
quantur
multa sa
ludibrio
atque op
psorum
rabiliter
aliquò no
telligat,
originem
historia
ob idq; in
meranda

una ex istis religionibus, ea videlicet, quam urbs
 Roma sequebatur, quamq; si ejus substantiam spe-
 ctes, magna eaq; potior orbi terre pars amplecte-
 batur, tunc ad nihilum redigi cœpit, cum Roma una
 cum universo ipsius imperio unum tantum caput ac
 Dominum agnoscebat, qui hanc ipsam religionem
 profitebatur; quod idem perpetuo deinceps per ali-
 quod longum tempus fuit. Et tamen scimus, nihil a-
 ptius esse ad morem aliquem novum in quemvis po-
 pulum inducendum, non modò ad veteres in eo mo-
 res conservandos, qui per se ipsi, sine ullo alio admi-
 niculo se sustentare queant, maxime verò ii, qui ad
 religionem spectant, æternitati enim consecrati vi-
 dentur; nihil, inquam, huius rei esse aptius, quàm vo-
 luntatem, exemplumq; ejus, qui dominatur. Contrà
 verò Iudeorum religio conservata est ac conserva-
 tur, & ubique ferè, nisi ubi commorari sit illis pror-
 sus interdictum, sunt, qui eam adhuc constanter se-
 quuntur; quamvis & hodie, & antehac per tam
 multa secula ii, qui eam profitentur, sint fuerintq;
 ludibrio habiti, injuriis affecti, tyrannicè tractati
 atque oppressi, milleq; modis sepe non solum in suis i-
 psorum corporibus vexati ac torti, sed etiam mise-
 rabiler necati. Profectò, si quis est, qui ex hac re,
 aliisq; nonnullis, quæ commemorari possent, non in-
 telligat, quàm necesse sit, ut Iudeorum religio eam
 originem habuerit, quam ipsi affirmant, & idcirco
 historia doctrinaq; veteris Testamenti hac in parte,
 ob idq; in aliis quoque sit vera, videtur inter eos nu-
 merandus, qui aut nihil cernunt, aut, ne cernant, o-
 culos

culos claudunt. Iam verò ex Iudaice religionis veritate, id est, ex eo, quòd populo illi ea religio a Deo data fuerit, exq̃ certitudine historię ac doctrinę veteris Testamenti, quivis iudicio pręditus agnoscit, fieri non posse, quin Christiana religio, eòq̃, ut suprà demonstratum est, historia & doctrina novi Testamenti sit vera, non secus atque ex harum veritate, illarum, ut dictum est, veritas agnoscitur. Quod si Iudei hoc minime agnoscunt, id ob ipsorum ruditatem, vel potius stoliditatem miram atque evidentem evenit, & propterea quòd ab ipso ortu capitulissimi sunt religionis Christianę hostes.

Per ea, quę hactenus disputata sunt, arbitramur satis demonstratum fuisse, maiorem fidem adhibendam esse libris veteris & novi Testamenti, sive quòd ad historiam, sive quòd ad doctrinam attinet, quàm plerūq̃ aliis libris soleat, eumq̃, qui illis fidem non adjungat, nulla probabiliratione inde deterri.

CAPUT V.

In quo detegitur error illorum, qui fidei libris istis adjungendę ejusmodi argumenta postulant, quibus nemo sese ulla ratione opponere queat.

IAM, tametsi, quę hucusq̃ scripsimus, satis fortasse esse debeant ad id efficiendum, quod ab initio proposueramus: tamen visum est nobis, antequam huic nostre scriptiōni finem imponamus, monere lectorem, eos, qui, ut illis fidem adjungāt, quę scripta sunt in vetere novoq̃ Testamento, ejusmodi argumenta

Cra-

oratione
aut repugn
& indubi
re, se relig
se; quę e
fidei mer
tamquam
religionis
una ob ear
nos loqui.
jussimodi
ea esse ver
dò religio
sam, id est
re ipsa non
Premiunt
bedierm
nemo sit,
is non fac
majora fi
mum ist
ma esse c
sunt scri
men ex
eòq̃ nec
Quandoc
proponit
scantur.
tatione a
justa & h
Christus p

& rationes postulant, quibus nemo sese opponere,
 aut repugnare queat, quæq; unicuiq; ejus rei certam
 & indubitatam fidem faciant, hos, inquam, ostende-
 re, se religionis naturam parum attentè considerâs-
 se; quæ ea est, ut, quemadmodum multi loquuntur,
 fidei meritum requirat, sitq; hominum probitatis
 ramquam lapis quidam lydius; præsertim verò ejus
 religionis, quæ novo Testamento continetur, de qua
 una ob eam causam, quæ sæpius dicta est, satis est
 nos loqui. Dico igitur, si novi Testamenti scripta e-
 jusmodi essent, ut nemo ulla ratione negare posset,
 ea esse veridica, neminem etiam fore, qui non mo-
 dò religionem non profiteretur in eis comprehen-
 sam, id est, se esse Christianum: verum etiam talis
 re ipsa non esset, hoc est, Iesu Christo non obediret.
 Præmium enim in illis propositum iis, qui Christo o-
 bedierint, ad eò magnum est, adeoq; desiderabile, ut
 nemo sit, qui ejus consequendi gratiâ, majora etiam
 iis non faceret, quæ Iesus Christus præcepit, (si modò
 majora fieri possunt) ubi compertum haberet, se præ-
 mium istud adepturum, ut certè haberet, si verissi-
 ma esse crederet ea omnia, quæ in novo Testamento
 sunt scripta. Ita nullum inter malos, & bonos discri-
 men existeret; nec ulla causa bene ac malè agendi,
 eòq; nec virtutis remunerandæ & vitii puniendi.
 Quandoquidem ex eo, quòd præmium, cum ab initio
 proponitur, incertum est, sit ut mali a bonis interno-
 scantur. Qui enim bonus, id est, probus est, & cogi-
 tatione ac voluntate ad ea faciendâ propensus, quæ
 iusta & honesta sunt, atque ejusmodi, qualia Iesus
 Christus præcipit, aut saltem ab eis animo non est a-

lienus, facile credit, quæ audit de ingente premio
 in proposito, qui ista fecerint, quamvis id aperte non
 videat; modò de eo spes aliqua appareat, & ita cre-
 dens, omnibus viribus aggreditur, ut ista faciat. Qui
 verò malus est atque improbus, nec quidquam justis
 honestisq; rebus delectatur, earumq; similibus, quæ
 a Iesu Christo præceptæ fuerunt, aut certè ista pa-
 rum curat, cum audit verba fieri de premio in pro-
 posito, qui ea fecerint, quò majus illud esse audit, ed-
 minus credit. Quòd si tamen propter magnas, quæ
 ejus sunt, conjecturas, aliquam ejus habet opinio-
 nem, ea infirma est adeò, ut efficere nequeat, ut is
 malos suos mores deserat, unaq; cum illis delectatio-
 nem, aut honorem, aut utilitatem, quam inde vel
 sperat, vel jam experitur. Sapientissimè igitur no-
 luit Deus, ut præmium immortalitatis, id est, rei
 cunctis desideratissime, a se omnibus propositum,
 quicumque Iesu Christo obedierint, humano generi
 paucis quibusdam exceptis, qui nimirum fidem fa-
 cere aliis possent eorum, quæ ipsi viderant, certum
 indubitatumq; ulla ratione appareret, & idcirco ne-
 quaquam fecit, ut novi Testamenti scripta, in qui-
 bus ejus præmii apertissima sit mentio, quæq; de eo
 constanter affirmant, ejusmodi essent, ut nullo modo
 quisquam sese ei opponere posset. Sed satius esse vo-
 luit, si & hæc scripta, & alia, quæ sunt, ejus præmii
 argumenta, ejusmodi forent, quibus jure & possit &
 debeat fides adhiberi, talia demum, ut ei, qui probus
 est, aut ita comparatus, ut probus facile evadere
 queat, sint satius: ei verò, qui improbus est, & præma-
 litia

litia sua pro
 rione illorum
 justissimam
 illos vero pr
 videtur: tu
 mam suam
 ritatem ex
 suam potest
 quem habe
 immortalit

In quo co
 Etia sunt

POST
 ex parte c
 hoc sacræ
 nobis & d
 re carmin
 lebris poë
 rum scient
 bus hac ea
 te, quod co
 si, inducit
 undenam
 esse dixerat
 ro ipsum ru
 Appre
 Che
 Sour

litiâ suâ probus fieri nequit, non sint satii: ut hac ratione illorum probitate detecta, horumq; malitiâ, justissimam causam habeat hos quidem puniendi, illos vero premio afficiendi: tum quia ita convenire videtur: tum multò magis, ut hoc pacto in illis summam suam misericordiam, in his verò justam severitatem exercent, in utriusq; autem admirabilem suam potentiam, supremumq; universitatis rerum quem habet, dominatum atque imperium infinita immortalisq; sua cum gloria patefaciat.

CAPUT VI.

In quo confirmantur ex parte, quæ suprâ dicta sunt, auctoritate Dantis Aligerii.

POSTREMÒ confirmationis cujusdam gratiâ, ex parte conclusionis quodammodo eorum, quæ de hoc sacre scripturæ auctoritatis argumento dicta nobis & disputata sunt, visum est hoc loco adscribere carmina quedam Dantis Aligerii, non modò celebriis poëta, sed ingenii acumine, & multarum rerum scientiâ, viri etate sua rari ac singularis, in quibus hac eadem de re agitur. Is igitur in suo poemate, quod comœdiam ipse vocavit, cantico 24 Paradisi, inducit Petrum Apostolum interrogantem ipsum, undenam proficisceretur ea fides, quâ se præditum esse dixerat, hoc est, persuasio de rebus divinis: se verò ipsum respondentem ad eum, qui sequitur, modum.

Appresso xci de la luce profonda,

Che li splendeva, Questa cara gioia,

Soura la quale ogni virtù si fonda,

P

Ondo

Onde ti venne? Et io, la larga ploia
 Delo Spirito santo, ch' è diffusa
 In su le vecchie, e'n su le nuove cuoia,
 E sillogismo, che la m'ha conchiusa
 Acutamente sì, che nverso d'ella
 Ogni demonstration mi pare obtusa.
 Iudi poi, L'antica & la novella
 Propositione, che siti conchiude,
 Perche l'hai tu per divina favella?
 Et io, La pruova, che l'ver mi dischiude,
 Son l'opere seguite, a cui Natura
 Non scaldò ferro mai, ne battè ancude.
 Risposto fummi, Di, chi t'assicura
 Che quelle opere fosser quel medesimo,
 Che vuol provarsi? Non altri ilti giura.
 Se il mondo si rivolse al Christianesimo,
 Diss'io, senza miracoli, questo uno
 E tal, che gli altri non sono il centesimo.
 Che tu entraști povero & digiuno
 In campo a seminar la buona pianta
 Che fu già vite, & hora è fatta pruno.

Que Latinè, si verbum verbo reddatur, ita so-
 nant:

Deinde exivit ex luce profunda,
 Que illic splendebat, Hac pretiosa gemma,
 Super quam omnis virtus fundatur,
 Vnde tibi venit? Ac ego, Larga pluvia
 Spiritus sancti, que est diffusa,
 Super veteres, & super novas membranas,

Est

83
 Est syllogis-
 Acute a
 Omni
 Andivi de
 Proposi
 Cur ha
 At ego, Pr
 Sunt op
 Non ca
 Responsum
 Quod d
 Quod d
 Si orbis ter
 Inquan
 Est tale
 Nam tu i
 In agr
 Que f
 Nec a
 scripsim
 ster labor
 hac mun
 quam

Est syllogismus, qui eam mihi conclusit

Acute adeo; ut præ illa

Omnis demonstratio mihi videatur obtusa.

Audivi deinde, Antiquam & novam

Propositionem, quæ adeo tibi concludit,

Cur habes tu pro divino sermone?

At ego, Probatio, quæ verum mihi recludit,

Sunt opera, quæ secuta sunt, ad quæ Natura

Non candescit ferrum unquam, nec percussit incudem.

Responsum fuit mihi, Dic, quis tibi certum facit,

Quod illa opera fuerint illud ipsum, (confirmat.

Quod debet probari? Haud quisquam id tibi jurejurando

Si orbis terre sese convertit ad Christianismum,

Inquam ego, sine miraculis, hoc unum

Est tale, ut reliqua non sint centesima pars.

Nam tu ingressus fuisti pauper ac jejunis

In agrum ad ferendam bonam plantam,

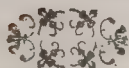
Quæ fuit olim vitis, & nunc est facta spinus.

*Nec aliud quidquam in præsentia iis, quæ supra
scripsimus, addere volumus. Faxit Deus, ut hic no-
ster labor, quamvis imperfectus atque exiguus, in
hac mundi ætate, quæ præter omnes alias, quæ um-
quam fuerunt, maxime videtur harum rerum
indigere, non prorsus sit inanis.*

F I N I S.

SUMMA
RELIGIONIS
CHRISTIANÆ.

*Ex Italico in Latinum con-
versa.*



SVM M

R

Hæc a
obedire
præcipi
Christum

Verū
id, quod
consider
minis,
ram Deo

Hom

rā suā b

ctus; &

ceptum

est: ita

nihil ill

per, ob

Nec

tiam r

venire

mitter

ris serv

lam

miseric

crevit,

SUMMA RELIGIONIS CHRISTIANÆ.

Religio Christiana, est doctrina
cēlestis, docens veram viam per-
veniendi ad vitam æternam.

Hæc autem via, nihil est aliud, quam
obedire DEO, juxta ea, quæ ille nobis Heb: 5. 9.
præcepit, per Dominum nostrum Iesum
Christum.

Verum ut manifestius perspicui possit
id, quod nobis ille mandavit, in primis
consideranda est, Condicio & natura ho-
minis, & in quo gradu ac statu is sit co-
ram Deo.

Homo quia est ex terra factus, ^a natu-
râ suâ ^b mortalis, & corruptioni subje-
ctus; & ex accidente, quia ^c divinum præ-
ceptum violavit, morti æternæ obnoxius
est: ita ut, quod immortalitatem attinet,
nihil illi cum Deo commune sit, & insu-
per, ob peccata sua, hostis illius evasit.

Necesse est igitur, quò cum Deo in gra-
tiam redeat, & in spem vitæ immortalis
venire possit, ut Deus omnia ei peccata re-
mittere, & immutatâ ejus natura, e mor-
tis servitute, eum vindicare velit.

Iam verò Deus, ^d pro pura bonitate &
misericordia sua, utrumque præstare de-
crevit, dummodo ^e hominem, antea pa-

F 3

tra-

a Gen: 2. 7.

1 Cor: 5. 47

b Gē: 3. 19.

1 Cor: 15. 43.

c Gen: 2. 17.

2. 19.

d 1 Tim: 1. 9.

Tit: 3. 5.

e Tit: 2. 12.

1 Cor: 6. 9.

Gal: 5. 21.

6. 8.

tratorum peccatorum pœniteat, & is in posterum, non ad terrenam & carnalem; sed ad cœlestem & spiritualem normam, vitam suam conformet.

- **a 2 Cor: 4.** Volens^a nihilominus, ad declarandum
7. apertius, bonitatem & potentiam suam,
b 1 Pet: 1. 7. simulq; ^b fidem & obedientiam nostram
explorandam, ut ne protinus a morte soluti & liberi essemus, sed ut prius eam subiremus, imò verò acerbissimam etiam, quæ ab ullo nobis inferri possit, ita exigente necessitate, perferremus potius, quam eum denuo offenderemus.

Quoniam igitur Deus ex parte hominis aliquid requirit, quo is ad hoc perficiendum incitaretur, non solum opus fuit, ut ei hoc consiliū patefieret, sed id revera Dei consiliū esse, etiā persuasum esset.

- c Gal: 4. 4.** Quapropter placuit Deo, mittere in mundum carissimum Filium suum Christum Iesum, ^c natum ex muliere, ut nobis hoc letum nunciū ^d annuntiaret, & amplius ^e confirmaret, obsignaret, & reipsa comprobaret.

- f Eph: 2. 17.** Sic igitur, Christus in mundum ^f veniens, hoc consiliū Dei nobis annuntiavit, s infinitis & manifestissimis miraculis illud confirmavit, ^h proprio sanguine obsignavit, oppetitā ultro ⁱ illius causā, acerbissima & ignominiosissima morte, reipsa
- g 1 Joh: 2. 23.** & 7. 3.
& 12. 57.
A 2: 2. 22.
h Heb: 13. 20. **Luc: 22. 20.** **Mar: 14. 24.**
Heb: 12. 24. ⁱ **1 Joh: 10. 18.**

reipsa de
bita in lu
quam nos
^b Excit
piternum
firmavit,
dem inco
rentur, n
lam vitam
bis per e
Præterti
endam hu
tūm Iesum
mortalita
de cōtule
& interre
quam eur
simorum
rebus ad
quarum i
fuerunt i
Et ex ^h co
auctorit
nos a mo
donandi
qui ea ip
sunt suffe
^k causa du
nobis, &
testatem
secuti fue

re ipsa denique illud comprobavit, exhibita in sui ipsius persona ea vitæ ratione, quam nos sectari debemus in hoc mundo

^b Excitatus porrò a Deo Patre, ^c ut sempiternum viveret, certissimè ^d nobis confirmavit, eos, qui huic vitæ, quæcunq; tandem incommoda aut pericula iis objicerentur, insisterent, evasuros tandem ad illam vitam sempiternam, quam Deus nobis per eum pollicitus est.

Præsertim, cum Deus ad perfectè adstruendam hujus promissi sui fidem, non tantum Iesum Christum excitaverit, & immortalitate donaverit: verum etiam eidem contulerit omnem potestatem ^e in cælo & in terra, testatum id nobis faciens, postquam eum in cælum, in conspectu charissimorum ipsius discipulorum, ^f assumpsit, rebus admirandis, & donis cælestibus, quarum illæ patrata, hæc verò obtenta fuerunt in nomine ipsius ^g Iesu Christi.

Et ex ^h consequenti, tradidit ei in manus auctoritatem & potestatem, excitandi nos a mortuis, & immortalitatem nobis donandi: ⁱ in manus scilicet fratris nostri, qui ea ipsa mala perpeffus est, quæ nobis sunt sufferenda: ita ut nulla amplius sit ^k causa dubitandi, illum condoliturum nobis, & ^l daturum illam vitam, cujus potestatem conferendæ iis, qui ejus vestigia secuti fuerint, Deus ei largitus est.

a Ioh: 13. 19.

1 Pet: 2. 21.

1 Ioh: 2. 6.

b Gal: 1. 1.

Act: 3. 13.

1 Thes: 1. 10.

c Rom: 6. 9.

Act: 13. 34.

Heb: 7. 24.

& 25.

d 1 Pet: 1.

3. 4.

Heb: 10. 19.

& 20. 4. 14.

6. 20.

e Mat: 18. 18.

Ioh: 13. 3.

Eph: 1. 20.

f Act: 1. 9.

Luc: 24. 51.

Mar: 16. 19.

g Mar: 16. 20.

Heb: 2. 4.

Act: 4. 3.

h Ioh: 5. 20.

21. 26.

6. 39. 40.

Phil: 3. 21.

i Heb: 2. 11.

17.

Psal: 22. 23.

Ioh: 20. 17.

Heb: 2. 17.

4. 15.

k Heb: 2. 18.

4. 15.

l Ioh: 10. 27.

28.

17. 2.

24
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

TR
DEC
Faus

in hunc
consilio
ligi pos-
sident
nobis sit
omnia e-
quod ex
in ju-



